

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-402

12.6.2018

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Lisens – 100 % sykmeldt ved nedbemanning – udyktighetserklæring etter fratredelse – fal. § 19-7.

Forsikrede ble i november 2015 100 % sykmeldt for akutt nyresvikt. Som følge av nedbemanning måtte han fratre sin stilling i januar 2016. Han fikk utstedt varig udyktighetserklæring i september 2016, og tvisten knyttet seg til om han på dette tidspunktet var omfattet av forsikringen. Nemnda la til grunn at det var forsikredes nyresykdom som reelt sett var grunnlaget for forsikredes fratreden og at det var denne sykdommen som senere medførte udyktighetsattest. Nemnda konkluderte med at forsikrede hadde krav på utbetaling under lisensforsikringen.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1964, sikkerhetssjef) arbeidet offshore. Han har i mange år hatt en nyresykdom, og i november 2015 ble han 100 % sykmeldt pga. akutt nyresvikt. Som følge av nedbemanning måtte han fratre sin stilling 31.1.16. Han ble ikke tilbudt fortsettelsesforsikring av lisensforsikringen.

Attest om at forsikrede permanent er helsemessig uskikket for arbeid offshore ble utstedt 6.9.16, og han meldte 8.2.17 krav til selskapet under lisensforsikringen. Det fremgår av skademeldingen at han venter på nyretransplantasjon.

Selskapet avsto 2.5.17 fordi forsikrede ikke var omfattet av forsikringen da udyktighetserklæringen ble utstedt.

Forsikrede har i det vesentlige anført at forsikringsavtalen ikke kan tolkes slik at den som allerede er syk av samme årsak som den som senere fører til tap av helseattesten, ikke har rett til utbetaling selv om ansettelsen i mellomtiden har opphørt, jf. avtalelovens § 36, LB-2006-78024, dom i Gulating lagmannsrett 16.12.92 (Dolphin), og FSN-3618.

Subsidiært var det lovstridig, og uaktsomt av selskapet å ikke tilby fortsettelsesforsikring, jf. fal. § 19-7.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikringstilfellet etter vilkårene inntreffer ved varig tap av legegodkjennelsen. Skade-prinsippet uttrykkes i norsk rett enten som et "skaden konstatert-prinsippet" eller som et "skaden inntrådt prinsippet", jf. Bull, Forsikringsrett, 2008, s. 238. Prinsippet får anvendelse når det ikke fremgår av vilkårene at et annet prinsipp skal anvendes. Det er et absolutt krav at forsikringstilfellet må være inntrådt i forsikringstida for at skaden skal være dekningsmessig. Utgangspunktet i Dolphin-dommen fra Gulating lagmannsrett må modereres ut fra forholdene i det konkrete forsikringstilfellet. Avgjørelsen i LB-2006-78024 skiller seg fra vår sak fordi årsaken til oppsigelse i den saken var det samme som senere førte til uførhet og tap av lisens. FSN-3618 har ikke overføringsverdi da forsikrede i den saken hadde en viss tilknytning til selskapet også etter oppsigelsen. I FSN-4775 legger nemnda vekt på flere forhold som sammen innfrir kriteriene i avtaleloven § 36.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede har krav på utbetaling av lisensforsikring. Innledningsvis bemerker nemnda at det ikke kan anses som en feil av selskapet ikke å ha tilbudt ham fortsettelsesforsikring av lisensforsikringen da ansettelsesforholdet opphørte ultimo januar 2016. Lisensforsikring er ikke en livsforsikring, og er således ikke omfattet av påbudet i fal. § 19-7.

Selskapet har anført at det følger av forsikringsvilkårene pkt. 2.2 at forsikringstilfellet anses som inntruffet den dag det er fastslått at tapet av legegodkjennelse er varig, jf. pkt. 5.6.

Selskapet har videre pekt på at opphør av forsikringen fremgår av s. 2 i medlemsbeviset, under overskriften "Opphør av forsikringen":

Forsikringen opphører i forbindelse med fratredelse etter nærmere regler, men senest ved den opphørsalderen ... I visse situasjoner kan sikrede også ha rett til erstatning ved forsikringstilfelle inntruffet en kort periode etter fratredelsen. For yrkesskadeforsikringen er det ingen aldersbestemt opphørsalder.

Uføre- og førtidspensjonerte trer ut av ordningen dersom ikke annet er avtalt.

Forsikrede ble som nevnt sykemeldt i november 2015 pga. akutt nyresvikt. Om selskapet ikke hadde måttet nedbemanne, legger nemnda til grunn at forsikrede fremdeles ville ha vært ansatt da han ble erklært udyktig. Selskapet har ikke bestridt at forsikrede opprinnelig bestred arbeidsgivers oppsigelse av ham fordi hans ansiennitet tilsa at han ikke skulle sies opp. Etter det som er opplyst, ble det inngått rettsforlik mellom arbeidsgiver og forsikrede i januar 2016 som medførte at ansettelsen opphørte 31. januar 2016. Gitt at det var sykdommen – nyresvikt – som etter nemdas syn reelt sett er grunnlaget for hans fratreden, og at dette var blitt konstatert før han fratrådte, er nemnda kommet til at forsikrede har krav på utbetaling under forsikringen til tross for at ordlyden stipulerer at forsikringstilfellet inntreffer den dag det er fastslått at tapet av legegodkjennelse er varig. Nemnda viser her til det av medlemsbeviset er vist til både "opphør ... etter nærmere regler" og til at forsikrede "i visse situasjoner ... kan ha rett til erstatning ved forsikringstilfelle inntruffet en kort periode etter fratreden". Det er ingen uenighet om at det tok et halvt år før forsikrede fikk sin udyktighetserklæring. Men gitt at forsikrede var sykemeldt pga. nyresvikten som førte til både fratredelsen og udyktigheten, finner nemnda at dette ikke kan tillegges vekt. Selv om hvert selskaps vilkår må tolkes etter sin ordlyd, finner nemnda støtte for en slik forståelse i Gulating lagmannsretts dom 16.12.1992 (Dolphin-saken). I den saken fremgikk det av vilkårene at forsikringen gjaldt i tilknytning til fast stilling som heltidsarbeider, og beskriver forsikringstilfellet som inntruffet "den dag det er fastslått at tapet av legegodkjennelsen er varig". Også i Dolphin-saken var spørsmålet om forsikringstilfellet kunne inntreffe etter fratreden, og forsikrede fikk medhold. I Borgarting lagmannsretts dom (LB-2006-78024) som også gjelder en lisensforsikring, ble forsikrede sagt opp med virkning fra før udyktighetsattesten ble utstedt. Den skade, som også begrunnet udyktighetsattest, hadde oppstått tidligere. Også i det tilfellet var det et vilkår at forsikringstilfellet inntraff "den dag den gyldige helseattesten er trukket tilbake med varig virkning".

I saken som også gjaldt spørsmålet om betydningen av skifte av forsikringsselskapet, uttalte retten 11 avsnitt før domsslutningen:

Lagmannsretten legger til grunn at oppsigelsen av A skyldes den skade som senere ledet til uførhet og tap av lisens og viser til at A har vært sykemeldt fra sykdommen oppsto i 1999 til udyktighetsattesten ble utstedt i 2003. Det var den samme sykdommen som førte til at slik attest ble utstedt. Forsikringsavtalen kan ikke forstås slik at dekningen bortfaller dersom sikrede, som følge av den skade som også begrunner udyktigheten, sies opp med virkning fra før ugyldighetsattesten er utferdiget. ...

Til tross for at faktum i foreliggende sak er noe annerledes, mener nemnda at resultatet må bli det samme som i de to lagmannsrettssakene. Nemnda understreker at selskapet ikke bestrider at

udyktighetserklæringen skyldes samme sykdom som hadde ført til sykemelding i november 2015, og at forsikrede - til tross for sin gode ansiennitet - måtte fratre med virkning 31.1.16.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold i at han har krav på utbetaling av lisensforsikring.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).