

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-401

12.6.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Reisesyke

Manglende betaling av en termin– opphør av forsikring - fal. § 14-2.

Grunnet klagers manglende betaling av en termin, gikk forsikringen til opphør da han var på reise. Etter opphøret 11.7.16 ble han skutt i benet og ranet. Tvist om forsikringen var i kraft på skadetidspunktet. Nemnda bemerket at selskapet hadde sendt nødvendige varsler om manglende premiebetaling etter forsikringsavtaleloven og konkluderte med at forsikringen ikke var i kraft etter 11.7.16. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Klager ble skadet 27.7.16 under reise i Sør-Sudan. Hans kone kontaktet selskapet 29.7.16, og fikk da opplyst at klager ikke hadde noen gyldig reiseforsikring i selskapet.

Før hendelsen

I et brev av 25.4.17 til sin advokat skriver klager at han fikk tilsendt dokument om fornyelse av avtalen om reiseforsikring i november 2015 i forbindelse med at den tidligere avtalen utløp 15.12.15. Det heter videre:

... Men det var ikke nødvendig for meg å inngå et nytt avtale fordi på den tiden var jeg allerede organisert i fagforbundet og dermed hadde et forsikringsavtale tilknyttet til denne. Etter hvert lot jeg merke til at sparebanken fortsatte å trekke penger fra kontoen min selv om et nytt avtale ikke hadde blitt tegnet ...

Klager prøvde å si opp forsikringen 10.2.16, men fikk opplyst at det måtte skje ved hovedforfall. Selskapet noterte at klager mente at han var blitt lurt, og ble forklart at forsikringer fornyes automatisk ved hovedforfall.

Klager avsluttet da sin avtalegiroavtale med selskapet for å stoppe de månedlige trekkene. Det heter videre i brevet av 25.4.17:

Få uker senere blir jeg oppmerksom på at sparebanken istedenfor avtalegiro, hadde begynt å sende meg regninger i posten. Jeg anser dette som fortsettelse på forsikringsavtalen som ble inngått i 2014 og dermed forsetter å betale disse regningene.

Fakturaene

På fakturaenes bakside er blant annet tatt inn følgende tekst:

Varsel om manglende betaling

Hvis du ikke betaler innen fristen på det opprinnelige kravet, får du to uker senere et varsel om manglende innbetaling. Hvis du ikke betaler innen fristen på dette varselet, vil forsikringen opphøre fra samme tidspunkt. Vi gjør oppmerksom på at du må betale for den perioden forsikringen har vært gjeldende. For øvrig viser vi til generelle vilkår.

Klager betalte ikke faktura 238174369-1 (datert 15.1.16) innen fristen 15.2.16. Fakturaene ble sendt til klagers folkeregistrerte adresse. Selskapet sendte purring/varsel om manglende betaling 29.2.16 - faktura 238174369-2, med betalingsfrist 14.3.16. I varselet heter det: "Hvis du ikke betaler innen fristen på dette varselet, vil forsikringen tre ut av kraft fra samme tidspunkt."

Selskapet sendte klager ny faktura, 242214936-1 for neste termin. Denne ble ikke betalt. Etter purring/varsel om manglende betaling, 242214936-2, ble imidlertid denne fakturaen betalt innen fristen. Klager betalte også innen fristen 2.gangsfaktura (244200799-2) med forfall 15.5.16, og faktura (246204671-1) med forfall 19.6.16.

Selskapet sendte ny faktura 247154798-1 i stedet for den ubetalte fakturaen 238174369-2. Dette ble gjort for å "gi forsikringstager en ny mulighet til å betale fakturaen og for å unngå at forsikringen ble annullert". Fakturaen er utstedt 30.5.16 med betalingsfrist 13.6.16. Varsel om manglende betaling ble gitt i fakturanummer 247154798-2, datert 27.6.16, med betalingsfrist 11.7.16. Av fakturaen fremgikk på nytt: "Hvis du ikke betaler innen fristen på dette varselet, vil forsikringen tre ut av kraft fra samme tidspunkt." Klager betalte ikke denne fakturaen.

Klager betalte faktura 248281332-1, utstedt 15.6.16 med frist 20.7.16, den 24.6.16.

Selskapet informerte klager i brev av 22.7.16 at forsikringen opphørte 11.7.16 pga. manglende betaling.

På en kopi av brevet av 22.7.16 har Sparebank1 Østlandet 24.4.17 notert:

Faktura 247154798-1 ble ikke betalt i rett tid på kr. 134,-. Purring med fakt. 247154798-2 på kr. 201,- datert 27.06.2016. Kunden påstår at han ikke mottok denne i post da han reiste utenlands 27.06.2016.

Faktura 250348042-1 med fakturadato 15.7.16 og frist 19.8.16, ble betalt av forsikrede 15.8.16.

Etter hendelsen

Klager fremsatte krav 30.3.17. Selskapet avslo kravet 20.4.17 fordi han ikke hadde en gyldig reiseforsikring på skadetidspunktet. Selskapet har tilbakebetalt klagers tilgodehavende til klager 24.4.17.

Klager har anført at han var forsikret på skadetidspunktet, og at avslaget bygger på feil grunnlag. Slik betalingshistorikken fremkommer i reskontroutdraget, hvor fakturaer er overført til nye fakturaer mv., fremstår avslaget som uforståelig. Selskapet har ikke orientert klager på en forsvarlig måte om purringer, omfakturering mv. Det stilles også spørsmål ved om selskapet har sendt ut de interne omfaktureringene til klager, og i så fall om det har medfulgt en forståelig forklaring.

Selskapet har anført at klager ikke hadde gyldig reiseforsikring på skadetidspunktet. Forsikringen opphørte 11.7.16 på grunn av manglende betaling av faktura 247154798 (tidl. 238174369). Lovens formelle krav er oppfylt.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikringen var i kraft 27.7.16, dvs. på skadetidspunktet.

Nemnda legger til grunn at klager ikke på noe tidspunkt har betalt det som opprinnelig var betegnet som faktura 238174369-1 og til slutt som 247154798-2. Siste faktura ble utstedt 27.6.16, med betalingsfrist 11.7.16.

Etter fal. § 14-1 forfaller premien til betaling ved påkrav, men tidligst en måned fra den dag selskapet sendte premievarsel til forsikrede. Etter lovens § 14-2 første ledd må selskapet, om premien ikke er betalt innen fristen på en måned, sende et nytt premievarsel med minst 14 dagers betalingsfrist fra avsendelsen for å bli fri for ansvar. Varslet skal klart angi at ansvaret opphører om premien ikke blir betalt innen den oppgitte fristen.

Selskapet har sendt premievarsel i samsvar med lovens ordlyd til sammen fire ganger for så vidt gjelder det beløp som opprinnelig forfalt 15.2.16. Nemnda har da ikke noe å bemerke til at selskapet terminerte dekningen fra 11.7.16.

Forsikredes anførsel om at han hadde reist fra Norge da den siste fakturaen ble sendt ham, kan ikke tillegges vekt. Som nevnt tidligere har han tre ganger tidligere fått faktura for samme premie, og dessuten er det hans risiko at han ikke hadde ordnet seg slik at noen kunne betale regningen i hans fravær. Unntaksbestemmelsen i § 14-2 får således ikke anvendelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Mallin (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).