

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-399

12.6.2018

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Falt på jobb – årsakssammenheng med plager i skulder?

Forsikrede falt på jobb og anførte at senere plager med skulderen skyldtes fallet. Spesialist i ortopedi la til grunn årsakssammenheng mellom fallet og skulderplagene. Selskapets lege var uenig og viste til at de fire kumulative vilkårene ikke var oppfylt. Nemnda bemerket at det var en mangel med den fremlagte spesialisterklæringen at den ikke drøftet fraværet av akutt- og brosymptomer og konkluderte med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1992 sykepleiestudent) var utsatt for en arbeidsulykke 30.1.14, og oppsøkte legen for dette 11.2.14:

Kommer pga ryggsmarter. Er i praksis i hjemmesykepleien. Datt i forrige uke på ve skulder\rygg. Siden dette blitt verre.

I skademeldingen til Nav, 4.3.14, heter det:

Falt på vei fra bruker til bilen, skle på is/snø og landet rett på betong fliser. Landet på rygg og tok imot med venstre arm. Var hos lege etter en uke da smertene ikke hadde gått over. Har fremdeles vondt i skulder og øverst i rygg en mnd. etter fallet.

I fastlegejournalen 30.4.14 heter det:

Skulder og overarm forverret. Ikke problemer med dette før fall i slutten av januar ...

MR tatt 3.11.14 viste:

Ingen åpenbare tegn til labrumskade. Det ses lite væskesjikt med mulig litt semisolid innhold i bursa subcoracoidea. Ingen økt intraartikulær væske. Ingen holdepunkt for kapsulitt MR-messig. Upåfallende rotatorcuff og AC-ledd. Type 1 acromion.

R: Funn som kan indikere lett bursitt, konferer beskrivelse.

Fastlegen noterte 6.1.15:

Store problemer med arm og nakke, i lang tid. Ve skulder som er verst. Startet i januar i fjor etter fall. Vert undersøkt med MR med mer. Ingen funn av strukturelle skader ...

Fastlegen uttalte 23.1.17 blant annet:

...

Den reduserte arbeidskapasiteten i 2014 fremstår for u.t. som helt klart relatert til fallet på jobb 30.01.14. Denne reduksjonen i arbeidskapasitet vedvarte store deler av 2015 og hun har fortsatt smerter i ve skulder som ikke har noen annen bakenforliggende kjent utløsende årsak enn aktuell yrkesulykke. Viser til attest i forhold til smerter i ve skulder og arbeidspraksis datert 06.01.15.

Selskapets rådgivende lege uttalte 11.5.17 under overskriften "Vurdering av årsakssammenheng":

...

Det foreligger et fall hvor skadelidte landet på betongfliser med ryggen, tok seg for med venstre arm/skulder. Dette er et fall som kan gi en skade, men det er ikke beskrevet noen objektiv skade i det videre forløp, kun muskulære plager. Det foreligger ikke dokumenterte akuttsymptomer. Dokumenterte brosymptomer er ikke tilstede fra hendelsen og frem til 11.2.15, skulderplagene blir da vurdert som muskulære (MR viste heller ingen objektiv skade, kun væske i bursa som er et ganske vanlig funn ved MR). Deretter går det 2 måneder før neste notat. Jeg kan ikke se at det foreligger dokumenterte brosymptomer fra hendelsen og frem til i dag. Dette er et slag mot muskulaturen, og det normale ville være initialt mye smerter som gradvis ville avta, således følger heller ikke utviklingen et naturlig skadebiologisk forløp. Kravet til fravær av andre årsaker er vanskelig å bedømme, da vi har noe sparsomt med medisinske opplysninger. Totalt sett så finner jeg det mindre enn 50 % sannsynlig for at det foreligger en årsakssammenheng mellom aktuelle hendelse og skadelidtes plager.

...

Selskapet avsto 6.6.17 fordi forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og plagene.

Nav innhentet spesialisterklæring fra spes. ortopedi W. I erklæringen, avgitt 17.12.17, heter det under overskriften "Årsakssammenheng":

Det er en mest sannsynlig (større enn 50%) årsakssammenheng mellom pasientens skade i venstre skulder den 30.01.2014 og etterfølgende smerter her. Smertene synes å ha tilkommet i forbindelse med skaden. MRI har imidlertid ikke vist noen sikker skade slik at mest sannsynlig vil hennes plager herfra bli bedre. Man har funnet noe betennelse, men dette er ifølge MRI beskjedent.

Når det gjelder plagene i venstre ben er det mindre sannsynlig ...

Selskapets rådgivende lege uttalte 19.1.18 blant annet:

...

Det er tilsendt en legeerklæring fra ortoped W ...

Denne er kort. Aktuelle hendelse med påfølgende plager er kort forklart, plager i forbindelse med undersøkelsen 4.10.17 er sparsomme, det samme gjelder klinisk undersøkelse av skulder og rygg. Han konkluderer med en årsakssammenheng mellom aktuelle hendelse og skulderplager. Han diskuterer imidlertid ikke de fire kumulative årsakskriteriene, ikke enkeltvis eller samlet. Han konkluderer med mindre sannsynlig årsakssammenheng mellom aktuelle hendelse og plagene i venstre ben. Han vurderer skaderelatert VMI for skulderen til 1-2 %.

Jeg mener at legeerklæringen til W ikke kan legges til grunn i denne saken. Den er kortfattet, men det viktigste er at kravet til de fire kumulative årsakskriteriene ikke diskuteres, verken enkeltvis eller samlet.

Selskapet opprettholdt avslaget.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og plagene i venstre skulder. Årsaken til at det gikk 12 dager før lege ble oppsøkt, var at hun håpet at plagene ville gå over. Hun var dessuten som sykepleierstudent under press for å ha minimalt med fravær i praksisperioden.

Selskapet har i det vesentlige anført at det i en sak som gjelder årsakssammenheng mellom fall og muskulære plager, gjelder strenge krav til dokumentasjon av de fire vilkårene, jf. Rt. 1998 s. 1565. Det mangler dokumentasjon på akuttsymptomer, og et etterfølgende symptomfritt intervall med deretter muskulære plager som er forverret er ikke et naturlig skadebiologisk forløp.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om det er årsakssammenheng mellom en arbeidsulykke og forsikredes skulderplager. Det er kravstiller, dvs. den forsikrede, som må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng.

I rettspraksis er det stilt opp fire kumulative vilkår som alle må være oppfylt for at man skal kunne konkludere med at årsakssammenheng er sannsynliggjort ved nakkeslengskade, se Rt. 1998 s. 1565 og Rt. 2010 s. 1547. Hendelsen må ha hatt tilstrekkelig skadeevne og det må foreligge akuttsymptomer innen tre døgn etter hendelsen. Videre må det være kontinuerlige symptomer fra akuttfasen frem til en kronisk senfase og symptomutviklingen må følge den traumatologiske forklaringsmodellen, plagene er verst i akuttfasen for deretter å avta.

Forsikrede har ikke lagt frem noe som dokumenterer akuttsymptomer i tidsrommet fra hendelsen 30.1.14 til hun oppsøkte lege 11.2.14. Det foreligger heller ikke noe som kan sannsynliggjøre brosymptomer i dette tidsrommet. Det kreves ikke at forsikrede har oppsøkt lege rett etter hendelsen, men forsikrede må da på en eller annen måte sannsynliggjøre at hun hadde akutt- og brosymptomer. Etter nemndas syn er det en mangel ved den fremlagte spesialisterklæringen at dette ikke drøftes nærmere, og nemnda finner da ikke å kunne legge spesialistens konklusjon til grunn.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).