

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-395

12.6.2018

Tryg Forsikring NUF

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Skulderskade – ulike beskrivelser av hendelsen - arbeidsulykke – yfl. § 11.

Twist om forsikrede hadde sannsynliggjort at han hadde vært utsatt for en hendelse som var å anse som en arbeidsulykke etter yfl. Nemnda bemerket at det forelå flere ulike beskrivelser av hendelsesforløpet. Nemnda la for sin vurdering til grunn at forsikrede fikk smerter i høyre arm/skulder etter at han skulle skru fast en bolt inne i en thruster. Hendelsen kunne ikke anses som en arbeidsulykke hverken etter det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1977) var utsatt for en hendelse i sitt arbeid som maskinsjef på supplybåt 13.6.16.

Fastlegen noterte 18.7.16:

Konsultasjon smerte i høy skulder under arbeid/maskinarb på båt, ligger i trange rom og arb og i ugunstige stillinger, ble klemmt sammen, Smertene startet medio juni etter en slik arb periode primo juni. 16.

Hendelsen ble meldt til Nav som yrkesskade 19.7.16:

Den høyre skulder ble utsatt for vridning da jeg skulle utføre vedlikehold på den ene thrusteren som vi har ombord (Thr. Nr.3). Det var meget trangt og dårlig adkomst, men den eneste plassen som det var mulig å komme til for dette arbeidet som skulle gjøres. Derav ble jeg liggende i en meget ukurant posisjon, som var i en horisontal stilling med høyre skulder i klemme over hode for å gjøre dette arbeidet, dermed ble skulderen utsatt for vridning.

Fastlegen skrev 18.7.16 til Nav:

Smerte i høy skulder under arbeid/maskinarb på båt, - i starten av juni 2016. Ligger i trange rom og arb og i ugunstige stillinger, ble klemmt sammen, Smertene startet medio juni etter en slik arb periode primo juni. 16.

Nav godkjente ikke skaden som yrkesskade fordi det ikke forelå en arbeidsulykke. Vedtaket ble påklaget til Nav Klageinstans. I den forbindelse ble slik utfyllende forklaring gitt 6.9.16:

Dette vedtaket bør endres til godkjent, da det tydeligvis må velges ord med omhu, kom jeg til skade for å skrive vedlikehold i skadeforklaring. Dette er ikke riktig, da det var en olje lekkasje på denne Thr.3 og dette måtte utbedres der og da, som ikke er noe rutine eller vedlikehold.

Dere skriver i deres forklaring at jeg har utført mer eller mindre mitt ordinære arbeid under trange forhold, ja vist dette hadde vært noe som ble gjort hele tiden, men det er det ikke, samtidig lurer jeg på om det er noen som har vært med på å fatte dette vedtaket har vært eller jobbet som en maskinist på en båt, og vet hva som gjøres ombord i en båt??.

Dere referer og til paragraf 13-3 om at ting må skje plutselig. Vist det ikke kom godt nok frem av forklaringen som ble skrevet, så kom smertene plutselig når jeg gjorde denne jobben. Hadde ikke de smertene før denne jobben men har disse smertene i skulderen siden jeg utførte denne jobben. Går nå til skulder spesialist på T. for å finne hva som er galt med skulder.

Nav Klageinstans godkjente ikke hendelsen som yrkesskade, 31.1.17. Vedtaket er anket til Trygderetten. Resultatet er ikke kjent.

Spesialist i fysikalsk medisin, idrettslege, dr. B. behandlet forsikrede 23.8.16:

Pasienten kommer til poliklinisk konsultasjon grunnet h.ø.sidige skuldersmerter som har startet under skruing over hodet på jobben i midten av juni 2016.

I journalnotat, opprettet av dr. L., spesialist i ortopedisk kirurgi ved ... fjordklinikken 22.9.16, heter det:

39 år gammel mann, maskinsjef ombord på skip. Har tidligere hatt h.ø.sidige skuldersmertepager som gikk over med trening. Nå etter en hard arbeidsøkt i juni på nytt smerter i høyre skulder ...

Den 16.1.17 scannet Nav inn udatert brev fra forsikrede hvor han skriver:

... Jeg har skrevet i søknaden at skulderen ble utsatt for vridning, på sett og vis så er det en vridning i skulderen som er en følge av det rykket som kom etter at verktøyet slippet taket på bolten som skulle stammes, slik at jeg trodde det ville holde med å skrive vridning.

I skademeldingen til selskapet, 27.1.17, beskrives hendelsesforløpet slik:

- Hendelsesforløp.

Det oppstod en olje lekkasje på en thruster som måtte repareres fortest mulig.

- Årsakt til ulykken

For å reparere olje lekkasjen måtte vedkommende ha armene over hode, da det var trangt Og liten plass for å komme til å reparere.

Da vedkommende skulle skru fast en bolt/plugg skled verktøyet som ble brukt av bolten/pluggen, noe som resulterte i et rykk i armen.

Dette førte til at vedkommende fikk store smerter i skulder.

Først trodde vedkommende at dette var en vridning eller en strekk og at dette ville gå over.

Da vedkommende kom hjem etter endt tur, gikk han til lege da smerten ikke ville gå over. ...

Vedlagt skademeldingen lå en ny erklæring fra dr. L., datert 14.10.16:

Det går greit så langt. Han ønsker en legeerklæring som han kan bruke overfor NAV som beskriver skulderskaden/-situasjonen:

Dat var jo slik at jeg under operasjonen fant en øvre/ bakre labrumskade i skulderen; dette er vanligvis følge av skade med rykk i armen; evt gjentatte bevegelser over / bak hodet. Kan tenkes at han har pådratt seg dette i Jobben som maskinsjef. Det var ingen tegn til slitasje i skulderleddet forøvrig Dog vet vi at han har artrose i AC-leddet sett på MR, men dette har han etter min mening ikke symptomer fra og det er derfor ikke grunn til å gjøre noe med.

Etter anmodning fra selskapet ga forsikrede slik utfyllende beskrivelse, 24.3.17:

Da skal jeg prøve å skrive nøyaktig som mulig det som skjedde når denne skaden inntraff. Det som skjedde var at den 13.06.2016 ca kl 22:00 fikk vi en liten oljelekkasje på en thruster (thruster nr3), da denne lekkasjen skulte utbedres måtte jeg inn på en trang plass for å komme til dette stedet hvor lekkasjen var. Dette igjen førte til at jeg måtte jobbe med armene over hode for å få skifte det som måtte skiftes, samt skru fast bolt. For å skru fast denne bolten ble det brukt skralle med en pipe. Da jeg skulle ta det siste momentet på bolten med skralle glapp pipen på bolten som da gjorde at jeg fikk et rykk i høyre arm/ skulder.

Selskapet innhentet medisinsk dokumentasjon og dokumenter fra Nav. Kravet ble avslått 28.6.17 fordi det ikke forelå en arbeidsulykke.

I maskinsjefens stillingsbeskrivelse heter det under ansvarsmyndighet bl.a.:

Det totale ansvar for alt maskineri, teknisk utstyr og vedlikehold ombord. (TM-Master)

...

Dag til dag opplæring, arbeidstrening og oppfølging

Selskapet opprettholdt avslaget.

En tillitsvalgt ga 11.7.17 slik redegjørelse:

Som me snakka om på telefon i dag, så er Maskinsjef stillingen ein administrerende stilling, der me bruker største parten av tida vår på kontor arbeid. Me har maskinister om bord som tar seg av dei mekaniske problema. Me maskinsjefer hjelper jo til når det trengst til mekanisk arbeid og, men stort sett er det maskinistane som tar seg av det.

Maskinrom, Thruster rom og pumperom er ikkje utprega trange rom. Me har jo nokre diesel tanker, 8-10 stk som skal sjekkest ein gang i året, men alle desse er jo heller ikkje trange. Desse tankane tar jo alt fra 50 m3 diesel til 200 m3 og på enkelte båter opp til 400 m3. Fordi om me inspiserer dei, utfører me ikkje større vedlikeholds arbeid inne på dei.

Kaptein J. på fartøyet uttalte 9.8.17:

Vil med dette presiser at hendelse skjedde under ekstra ordinert arbeid, det var ikke under vedlikeholds/rutine arbeid. Det hadde oppstått en oljelekkasje som måtte fikses der og då. Under stramming av bolt glapp verktøyet på bolten, slik at (forsikrede) fikk et rykk i skulderen. Etter denne hendelsen fikk (forsikrede) smerter i høyre skulder. Som presisert i rapporten var det en vanskelig plass jobben ble utført på.

Beklager på det sterkeste at ordet under vedlikehold ble brukt på rapporten til hendelsesforløpet.

I en tilleggserklæring av 11.9.17, skriver dr. L:

Pasienten hadde en såkalt SLAP 2-skade i skulderen; det er vanlig oppfatning at disse kan oppstå hos pasienter som har fått et kraftig rykk i armen, evt. etter gjentatte bevegelser med utadrotasjon og abduksjon, f.eks hos kastere. (Forsikrede) beskriver tydelig symptomdebut i forbindelse med en hendelse der han jobbet i en vanskelig posisjon med en tung bolt, og pipenøkkelen glapp med det til følge at han nettopp fikk et slikt rykk i armen / skulderen. Dette er mest sannsynlig årsak til hans skade, og jeg ser ingen grunn til at dette skal betviles.

Når det gjelder evt. andre årsaker til SLAP-skader kan det nok variere hvor mange gjentatte bevegelser som skal til, men bortsett fra hos personer som driver med kastøvelser så er nok dette en relativt uvanlig årsak til en slik skade.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det må legges til grunn at skulderen ble utsatt for et rykk da han skulle skru fast bolten med skralen. Det er avgitt supplerende forklaring, ikke noen ny forklaring. Lege ble først oppsøkt fem uker etter arbeidsulykken, og hans nedtegnelse kan i denne sammenheng ikke anses som tidsnære bevis. Journalutskrifter er ikke ment som bevis i erstatningssaker, men nedtegnelser med et medisinsk formål. Skademeldingen ble utfylt på et tidspunkt hvor en ikke kunne forvente at forsikrede var kjent med nødvendigheten av å komme med detaljer rundt selve skadehendelsen. Det er neppe uenighet om at skaden oppstod ved en vridning, spørsmålet er heller hvordan vridningen oppstod. Arbeidsulykkebegrepet er vanskelig å forstå for mange, og det er vanskelig å vite hvor detaljert en må være i en skademelding til Nav. Realiteten i avslaget, herunder at en ikke legger til grunn forsikredes supplerende opplysninger, er at en mener at disse opplysningene er uredelige. I foreliggende sak ga forsikrede supplerende opplysninger ca. 7 måneder etter hendelsen. I sakene selskapet har vist til, er det tale om mye lengre tid (halvannet eller flere år). Dr. Ls tilleggssuttalelse, hvor han fremhever at selskapets faktum er en relativt uvanlig årsak til forsikredes skade, må tillegges avgjørende vekt. Det er påfallende at selskapet i utgangspunktet legger til grunn dr. Ls vurdering av 13.10.16, men velger å se bort fra tilleggserklæringen hvor han utdyper sine medisinske vurderinger. Det skadens art forteller om hendelsesforløpet, skal tillegges vekt, jf. Rt. 2006 s. 1642 og TRR-2005-1326.

Subsidiært er hendelsen omfattet av det avdempede arbeidsulykkebegrepet. Det var ikke en del av forsikredes normale arbeidsoppgaver, han hadde mest administrative oppgaver.

Selskapet har i det vesentlige anført at den tidsnære dokumentasjonen må tillegges avgjørende vekt. Dersom det er motstrid mellom opplysningene, har Finansklagenemnda vektlagt de tidsnære opplysningene, se blant annet 2014-067 og 2012-551. Tilleggserklæringen til dr. L. synes å bygge på forsikredes etterfølgende gjengivelse av hendelsesforløpet. Det er ikke sannsynliggjort at forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om den hendelsen forsikrede var utsatt for 13.6.16 er å anse som en arbeidsulykke etter yfl. § 11 første ledd bokstav a. Saken reiser imidlertid også spørsmål om hvilket faktum som skal legges til grunn for nemndas vurdering av om det foreligger en arbeidsulykke.

Det er forsikrede som må sannsynliggjøre et hendelsesforløp som fremstår som mest sannsynlig. Det fremgår av Rt. 1998 s. 1565 at tidsnære forklaringer vil ha større vekt enn forklaringer som skriver seg fra tiden etter at det har oppstått en tvist. Dette gjelder særlig senere forklaringer som strider mot tidligere forklaringer. Nemnda legger i sin bevisvurdering samme prinsipp til grunn, men vektlegger også etterfølgende suppleringer av den opprinnelige skadeforklaringen.

Forsikrede var utsatt for en hendelse 13.6.16, og saken ble meldt til Nav 19.7.16. Etter Navs avslag, ga forsikrede en utdypende forklaring i klagen til Nav Klageinstans. Der forklarte han at smertene kom plutselig, og at han ikke hadde hatt slike smerter før. Han fremhevet også at dette arbeidet var ikke noe han gjorde hele tiden. Fremstillingen av hendelsen er ellers som tidligere. I brevet til Nav 16.1.17 omtaler forsikrede en vridning av skulder som følge av rykk. Dr. Ls tilleggserklæring bygger på denne omtalen av hendelsesforløpet. I sin første erklæring ga dr. L. uttrykk for at skaden kunne komme av rykk eller arbeid over hodet, men ikke at hendelsen hadde skjedd slik.

Det er gitt flere ulike beskrivelser av hendelsesforløpet, og det er motstrid mellom de som ble avgitt før og etter at det oppstod tvist i saken, jf. at opplysningene om et rykk først fremkommer etter at forsikrede fikk sitt første avslag fra Nav.

Nemnda legger for sin videre vurdering til grunn at forsikrede har fått smerter i høyre arm etter at han skulle skru fast en bolt inne i en thruster.

Det er sikker rett at begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som det tilsvarende begrepet i folketrygdloven § 13-3. I denne paragrafens annet ledd defineres dels et markert og dels et avdempet ulykkesbegrep. Vilåret for det markerte ulykkesbegrepet er at vedkommende utsettes for en plutselig og uventet ytre hending, mens det avdempede ulykkesbegrepet defineres som "en konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid". I Rt-2005-1757 avsnitt 51 har Høyesterett uttalt at det ikke gjelder noe tilleggskrav om ytre hending "i tilfeller hvor arbeidstakeren på grunn av en vanskelig arbeidsstilling eller av andre grunner er blitt utsatt for en ekstraordinær belastning eller påkjenning".

Slik nemnda ser det, er det ikke noe i det hendelsesforløpet som nemnda er kommet til må legges til grunn, som viser at forsikrede var utsatt for en plutselig eller uventet ytre hending. Skaden synes å skyldes en uheldig kroppsbevegelse i forbindelse med at forsikrede skulle skru fast en bolt. Nemnda kan heller ikke se at hendelsen er omfattet av det avdempede ulykkesbegrepet. Det er ikke påvist noen konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid, selv om forsikrede arbeidet

som maskinsjef, og ikke som maskinist. Nemnda legger til grunn at forsikrede var kjent med thrusterens utforming, og hvilken arbeidsstilling som måtte benyttes ved reparasjonen.

Nemnda finner således at hendelsen verken er omfattet av det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Lise Karlsen (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).