

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-383

7.6.2018

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri av musikkutstyr, hesteutstyr, smykker og sølvtøy for 1,9 mill. - fal § 8-1 4.ledd.

Etter et tyveri fra sikredes bolig hvor det ble borttatt musikkutstyr, hesteutstyr, smykker og sølvtøy, meldte sikrede om skaden til selskapet i juli 2016. En takstmann kom på befaring, men det oppstod problemer med verdsetting av de borttatte gjenstander. I november 2016 leverte sikrede inn en ufullstendig liste over de stjålne tingene, samt utfyllende dokumentasjon på nyåret 2017. Grunnet de store summene koblet selskapet inn utreder på saken. Ved utreders befaring i sikredes hjem oppdaget sikrede at han kjente til den aktuelle utrederen og ikke hadde tillit til denne. Ny utreder ble satt på saken, men de sikrede ønsket nå ikke å ha separate samtaler med denne med lydopptak. En liste med 70 spørsmål ble sendt til sikrede for skriftlig besvarelse. Kort tid etter mottak av svarene avslo selskapet sikredes krav med henvisning til at kravet bevisst var betydelig overdrevet. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Totalt krav oppgitt å være kr 1,9 mill.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri og spørsmålet om selskapet kan avslå kravet og si opp sikredes avtaler pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Ved tyveri fra sikredes bolig i juli 2016 ble det ifølge sikredes forklaring stjålet smykker, sølvtøy, hesteutstyr og musikkutstyr.

Sikrede kontaktet politiet som på sin åstedsbefaring spurte om sikrede kunne oppgi en samlet verdi av det som var borttatt. Sikrede skal da ha svart at det minst hadde en verdi på kr 100 000. Sikrede hadde på dette tidspunktet ikke gjennomgått i detalj hva som var borte, men visste at alt musikkutstyret var stjålet. Politiet ble kalt ut på hasteoppdrag og forlot boligen.

Sikrede kontaktet selskapet, som ba om at skademelding ble fylt ut og sendt inn. Sikrede var i kontakt med selskapet i forbindelse med spørsmål om hvordan verdien på de stjålne gjenstandene skulle fastsettes. Det ble i august 2016 avtalt at selskapet skulle sende en takstmann for å vurdere skaden. Takstmannen kom på befaring i slutten av august 2016, men kunne ifølge sikrede ikke hjelpe med taksering. Det fremgår av rapporten at sikrede skulle sette opp en oversikt over det som var stjålet. Det var deretter forsøk på kontakt mellom sikrede og takstmann/selskapet frem til sikrede i november 2016 leverte en ufullstendig liste over gjenstander som ble stjålet til selskapet. Den 5.12.16 skrev selskapet til sikrede og oppga hvilken dokumentasjon selskapet trengte for å behandle sikredes krav. Sikrede innhentet anslagsvis verdier på gitarene via annonser på nett og var i kontakt med flere gullsmeder for taksering av smykkene som var borte. To gullsmeder er oppgitt å ha gitt et verdianslag på kr 300 000 for smykkene sikrede hadde bilder av, mens en annen gullsmed ga en takst for smykker og sølvtøy etter sikredes beskrivelse på i overkant av

kr 922 766. Sikrede fremla enkelte kvitteringer på kjøp av hesteutstyr, totalt i overkant av kr 50 000. Dokumentasjonen ble levert selskapet i januar 2017.

Ifølge selskapet utgjør det totale skadekravet fra sikrede om lag kr 1,9 millioner.

Selskapet ønsket nærmere befaring og utredning av saken og sendte i mars 2017 to utredere til sikrede. Sikrede hadde kjennskap til den ene fra en sak med datteren et års tid tidligere og hadde ikke tillit til denne pga. ubehagelig opplevelse den gang. Sikrede ba den aktuelle utrederen forlate boligen, men inviterte den andre utrederen til å fullføre befaringen. Denne kjente imidlertid ikke saken, og befaringen ble derfor avbrutt og ny utreder satt på saken. Ny utreder ønsket å avholde samtaler med lydopptak med de to sikrede hver for seg, noe sikrede motsatte seg. Selskapet ønsket ikke å avholde en felles samtale med de sikrede uten lydopptak, og det ble avtalt at sikrede skulle svare skriftlig på selskapets spørsmål. Listen med spørsmål ble oversendt i slutten av mars 2017 og ble besvart skriftlig av sikrede den 19.5.17.

Den 9.6.17 avsto selskapet sikredes krav om erstatning og sa opp deres løpende forsikringer, med henvisning til bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret.

Sikrede krever dekning for tyveri i henhold til innlevert tapsliste, samt utbedring av skader som ble påført boligen i forbindelse med innbruddet. Sikrede har anført å ha opptrådt lojalt og fulgt selskapets anvisninger kontinuerlig i saken. Sikrede ønsker også en uforbeholden beklagelse fra selskapet for måten de har blitt behandlet på.

Selskapet avviser ansvar og har anført at sikrede bevisst har overdrevet skadekravet i den hensikt å tilegne seg en erstatning de ikke hadde krav på, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Skadekravet overstiger i vesentlig grad gjennomsnittlige krav og skadeoppgaven fremstår som betydelig overdrevet med hensyn til pris, antall og kvalitet i forhold til hva som kan dokumenteres og fremkommer av angivelse til politiet. Subsidiært har selskapet anført at kravet ikke er sannsynliggjort.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå sikredes krav om erstatning, samt si opp sikredes løpende forsikringer, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd om uriktige opplysninger under skadeoppgjøret.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408. Både spørsmålet om hva som er stjålet og verdiansettelsen av disse gjenstandene bør belyses ved muntlig vitneavhør i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).