

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-381

7.6.2018

Tryg Forsikring NUF

Bilansvar

Venstresving og forbikjøring – brudd på trafikkregler? – blinklys? – bal. § 8.

Det oppstod sammenstøt mellom klagers bil og motpartens motorsykel idet klager foretok en venstresving for å kjøre inn på egen eiendom, samtidig som motparten var i ferd med å kjøre forbi. Selskapet erkjente fullt ansvar for klager. Spørsmålet er om klager ga tilstrekkelig tegn, jf. trafikkreglene § 14 nr. 2, slik at motparten brøt trafikkreglenes § 12 nr. 1 a og nr. 2 ved å kjøre forbi på klagers venstre side, eller om det var klager som hadde vikeplikt i henhold til § 8 nr. 1. I felles undertegnet skademelding har klager opplyst at hun ikke husker om hun benyttet blinklys. I senere forklaringer har klager forklart at hun etter å ha tenkt seg om er helt sikker på at hun benyttet blinklys. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klagers bil kolliderte med motpartens motorsykel da klager svingte til venstre for å kjøre inn på egen eiendom mens motparten kjørte forbi klager på venstre side.

Partene har undertegnet skademelding sammen. Det er ingen avkrysning i rubrikk 12 om beskrivelse av kjøremønster, men partene har tegnet inn en skisse som viser at klager svingte til venstre mens motparten kjørte forbi på klagers venstre side. Fartsgrensen på stedet er angitt til 30 km/t. Partene har tatt følgende forbehold i rubrikk 14:

Klagers merknad:

Svingte inn i innkjørselen vår da det smalt. Så ingen i speil og husker ikke om jeg brukte blinklys. Det gjør jeg automatisk.

Motpartens merknad:

Svingte først til høyre bak parkerte biler, for så å svinge til venstre inn på sin eiendom. Brukte ikke blinklys.

Klager har forklart hendelsen slik:

Kom hjem fra jobb. Kjørte som vanlig opp (gatenavn). ... og videre opp mot huset vårt. I det jeg kjører/svinger inn i innkjørselen smeller det kraftig bak på venstre side. En motorsykel med to personer har kjørt på meg. ... Da jeg spurte om deres fart, sier først passasjer B at de kjørte i 40 km/t. Fører av B lurte så på om det er 50 sone. Da jeg sier at det er 30 sone, svarer fører av B "da kjørte vi i 35". Oppmåling av bremsespor viser ca. 7 m (se bildet) spor i veien. Hadde fører av kjøretøy B holdt fartsgrense og avstand, og ikke prøvd å kjøre forbi, hadde ikke dette skjedd.

Motparten har forklart hendelsen slik:

Jeg lå i normal avstand bak kjøretøyet, som jeg kolliderte med. Syntes ikke jeg lå spesielt tett iallefall. ... Rakk ikke å bremse fordi kjøretøyet foran etter først å ha kjørt mot høyre- svingte tilbake til venstre ut i kjørebane. Det ble ikke brukt blinklys heller. Skjønner ikke helt dette med at jeg har brutt vikeplikten etter

uhellet. Men hvis det er etter, betyr vel ikke det så mye for selve uhellet heller? Jeg var litt preget av uhellet, og hadde vondt i kneet. Kjørte derfor rolig og var litt rystet av det som hadde skjedd.

En nabo som kom kjørende rett etter at sammenstøtet inntraff har avgitt forklaring som sier at vedkommende møtte motorsykkelen rett etter ulykken og at motorsykkelen brøt vikeplikten, samt holdt høy fart, antagelig opp mot 60 km/t.

Selskapet har med utgangspunkt i bremsesporene beregnet motpartens hastighet til 35 km/t.

Selskapet har erkjent 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til at klager ikke har bevist at det ble gitt korrekt tegngivning før venstresving, jf. trafikkreglenes § 8.1. Klager påklaget selskapets konklusjon, men selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av saken.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet fordi han kjørte over fartsgrensen og ikke holdt tilstrekkelig avstand til klagers bil. Klager viser til at motparten etter uhellet opplyste at han trodde at fartsgrensen var 50 km/t., og at vitneforklaringen tilsier at motparten holdt altfor høy fart. Hennes bil var inne i innkjøringen da sammenstøtet inntraff. Klager anfører også at hun etter å ha tenkt seg om er sikker på at hun brukte blinklys.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig for sammenstøtet pga. brudd på trafikkreglenes § 8 nr. 1, som sier at den som skifter kjørefelt har vikeplikt for kjørende som befinner seg i det feltet skal kjøres inn i eller som først må krysses. Selskapet viser til at klager i skademeldingen opplyser at hun ikke er sikker på om hun brukte blinklys. Det er ikke dokumentert at motparten holdt for høy hastighet, eller at klager hadde foretatt feltskifte før motparten var etablert i feltet for å kjøre forbi. Bremsesporene er rette, hvilket sannsynliggjør at motparten var etablert i venstre kjørefelt før han ble bremsset.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, teknisk svikt eller brudd på trafikkregler, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Ifølge trafikkreglene § 8 nr. 1 har den som skifter kjørefelt vikeplikt for kjørende som befinner seg i det feltet skal kjøres inn i eller som først må krysses. Klager har derfor brutt vikepliktsregelen, og dette gir ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 c. Klager oppga i skademeldingen at hun ikke er sikker på om hun brukte blinklys. At hun senere endrer oppfatning kan ikke tillegges vekt. Klager anfører at motparten holdt for høy hastighet, men selskapets analyse av bremsesporene tilsier en hastighet på 35 km/t, og det er ikke dokumentert at motpartens hastighet var høyere enn dette. Det er heller ikke dokumentert at klager hadde etablert feltskifte før kollisjonen. Bremsesporene indikerer tvert om at motparten var etablert i venstre kjørefelt før han ble bremsset. Nemnda kan derfor ikke se at det er ansvarsgrunnlag for motparten.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapetgis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).