

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-377

7.6.2018

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Motorvogn – uriktige opplysninger om kjøpesum – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede meldte om brann i sin bil til selskapet i februar 2018. Bilen var kjøpt i januar 2018. I kontakt med selskapets takstmann og utreder opplyste sikrede om at bilen ble kjøpt kontant for kr 45 000. Selskapets utreder påpekte at kjøpesummen virket høy i forhold til andre tilsvarende biler, og ba om at sikrede nærmere dokumenterte kjøpesummen ved en kjøpskontrakt eller kopi av bankoverføring. Sikrede svarte at han ikke hadde kjøpekontrakt, og at bilen ble betalt kontant. Utreder informerte sikrede om at bilens kjøpesum ville være av betydning for erstatningsutbetalingen når bilen var kjøpt kort tid før domstolavgjørelsen. Sikrede opprettholdt sin forklaring. Utreder opplyste så sikrede om at han hadde vært i kontakt med selger som hadde opplyst at bilen var solgt for kr 18 000, og at pengene var overført via en bankoverføring. Sikrede viste da til at beløpet på kr 45 000 kun var ment som et gjennomsnitt av de prisene han hadde funnet på finn.no, og således anga bilens markedsverdi. Sikrede viste til at bilens kjøpesum i henhold til forsikringsavtalen ikke var av betydning for erstatningsberegningen. Selskapet avslø sikredes krav og sa opp forsikringsavtalen, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd. Nemnda kom til at selskapet kunne avslå sikredes erstatningskrav og si opp forsikringene som følge av bevisst uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for brannskade på motorvogn og spørsmålet om selskapet kan avslå kravet og si opp forsikringsavtalen pga. uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikrede meldte den 12.2.18 til selskapet at det hadde oppstått brann i motorrommet på bilen, og at hele bilen ble overtent. Sikrede var i denne forbindelse i kontakt med selskapets takstmann og utreder som spurte om bilens kjøpesum. Sikrede skal ha opplyst i flere telefonsamtaler at bilen ble kjøpt kontant for kr 45 000.

Selskapets utreder sendte sikrede følgende e-post den 21.2.18:

Viser til telefonsamtaler med vår takstmann og med meg.

Du har flere ganger opplyst at bilen ble kjøpt i desember 2017 for kr. 45 000,-.

Som jeg nevnte for deg i går legges ofte kjøpesummen til grunn for å beregne bilens verdi når kjøpet er foretatt kort tid før en domstolavgjørelse.

Kjøpesummen du har opplyst fremstår som høy i forhold til andre tilsvarende biler.

Vi er usikre på om det du har forklart er korrekt og ber deg derfor om å sende kopi av kjøpekontrakt/dokumentasjon på betaling/pengeoverføring som kan bekrefte kjøpesummen.

Til dette svarte sikrede samme dag:

Har ikke papirer på at jeg kjøpte bilen, da selger og jeg ikke skrev kjøpekontrakt på bilsalget. Betaling for bilen ble betalt kontant pga av at jeg hadde akkurat solgt en annen bil.

Ser dere har notert ned at bilen ble kjøpt i desember, det er ikke noe jeg har sakt. Bilen ble kjøpt samme dag den ble lagt inn i forsikringen.

Utredet sendte så følgende e-post:

Jeg har nå vært i kontakt med Statens vegvesen. De kan opplyse at bilen ble solgt fra (selger) i Verdal til deg 9.1.18. (Selger) har opplyst til meg at han solgte bilen for kr. 18 000,- og at pengene ble overført via bank.

Dette stemmer ikke uten videre med dine opplysninger om at du har betalt kr. 45 000,- kontant.

Dersom det er en mellommann som har tjent penger på videresalg av bilen er det viktig at vi får hans identitet.

Utredet ba videre om å få opplyst kontaklinformasjon til en eventuell bilselger, og viste til fal. § 8-1. Det ble så sendt ut en ny e-post:

Viser både til telefonsamtaler og mailkorrespondanse, senest vår telefonsamtale i dag kl 1400 der du opplyste at du hadde kjøpt bilen for kr. 18 000,-.

Den 19.2.18 ringte du selv til takstmann (NN) og opplyste at du hadde gitt kr. 45 000,- for bilen.

Kjøpesummen du oppgav fremstod som usannsynlig høy da en Finn annonse hun allerede hadde funnet på bilen fra desember 2017 viste at den stod til salgs for kr. 20 000,- pluss omreg. (...) Den 20.2.18 tok jeg kontakt med deg pr tlf. I tillegg til å gjennomgå det som skjedde i forbindelse med brannen ble du informert om at kjøpesummen ofte blir lagt til grunn for å beregne bilens verdi når kjøpet er foretatt kort tid før en kondemnasjon. Du ble spurt om opplysningene du hadde gitt til takstmann om at bilen var kjøpt for kr. 45 000,- var riktige. Du opplyste at bilen stod til salgs for kr. 49 000,- men at du fikk den for kr. 45 000,-.

I telefonsamtale med meg i dag kl 0900 opplyste du nok en gang at du hadde betalt kr. 45 000,- for bilen. På spørsmål om hvordan dette ble betalt svarte du at du hadde betalt kontant. På spørsmål om hvorfor du betalte så mye med kontanter opplyste du at du hadde fått pengene etter salg av en annen bil.

Ut fra opplysningene vi nå har synes det klarlagt at du kjøpte bilen 9.1.18 og at du betalte kr. 18 000,- som ble overført via bank.

Til dette svarte sikrede:

Prisen på 45 000 var en pris jeg kom fram til var gjennomsnittet tilsvarende bil på finn. Ble informert av den jeg kom i kontakt med ifra tryg, at prisen på bilen ville være ca gjennomsnittet på samme type bil på finn. I den sammenheng så har jeg misforstått hva denne prisen egentlig hadde og si for en taksering av skaden på bilen. Ble opplyst av (utredet) den 20.02.18 at prisen som bilen var blitt kjøpt for ville være en del av takseringen. (Dette var første gang jeg ble opplyst om dette) I spørsmålet om hvordan en kjøpesum på 45 000 ville kunne bli betalt, så svarte jeg at det ville da være etter at jeg da hadde solgt en bil.

(...)

Det har aldri vært min intensjon av å prøve å lure tryg med å få utbetalt en høyere pris for hva bilen har av verdi. (...) Så derfor ønskes det at det tas til følge at jeg misoppfattet og missforsto hva kjøpesummen i det heletatt har for takseringen av bilskaden som oppsto den 12.02.18. (...)

Selskapet avsto den 26.2.18 erstatningskravet og sa opp forsikringsavtalen, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd. Selskapet henviste til at sikrede bevisst hadde gitt uriktige opplysninger om kjøpesummen på bilen og om hvordan den ble betalt, og at dette ble gjort for at selskapet ikke skulle ha mulighet til å kontrollere kjøpesummen. Videre viste selskapet til at sikrede den 20.2.18 ble gjort kjent med at bilens kjøpesum ofte legges til grunn for å beregne verdien når kjøpet er foretatt kort tid før en kondemnasjon.

Sikrede krever dekning for brannskaden og avviser at han bevisst har gitt uriktige opplysninger. Det var aldri hans intensjon å få utbetalt en høyere erstatning enn den han hadde krav på, og han er helt avhengig av bil for å komme seg til jobb. Sikrede anfører videre at det ikke fremgår av forsikringsavtalen at kjøpesummen skal ha noen relevans for en eventuell skadesak. Sikrede viser

til at det er bilens markedsverdi som er av betydning for erstatningsutbetalingen, og at han derfor opplyste om bilens markedsverdi basert på priser han fant på finn.no.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede bevisst har gitt uriktige opplysninger for å oppnå dekning utover det reelle tapet i saken, jf. fal. § 8-1, fjerde ledd. Selskapet legger spesielt vekt på at sikrede i e-post av 21.2.18 ikke tilbakeviser at han har opplyst at kjøpesummen var på kr 45 000 og at sikrede må ha forstått at kjøpesummen var utslagsgivende for et eventuelt skadeerstatningsbeløp.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er fri for ansvar og kan si opp sikredes forsikringer pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Ifølge fal. § 8-1 fjerde ledd er selskapet ikke ansvarlig dersom sikrede bevisst gir gale opplysninger under skadeoppgjøret som han må forstå kan føre til at han får mer erstatning enn har krav på. Etter femte ledd kan selskapet i så fall også si opp forsikringen.

Sikrede har forklart at bilen ble kjøpt for kr 45.000. Ifølge opplysninger fra selgeren ble bilen kjøpt for kr 18.000. Det er derfor klart at sikrede har gitt gale opplysninger. Han må også ha visst hva han kjøpte bilen for. Spørsmålet er om sikrede må ha forstått at dette kunne føre til at han fikk et erstatningsoppgjør han ikke hadde krav på. Sikrede anfører at erstatningen etter vilkårene skal utmåles etter markedsverdi, og at han mente å angi bilens markedsverdi, ikke kjøpesummen. Han ble imidlertid fortalt at kjøpesummen var av betydning og spurt flere ganger om den summen han hadde angitt var riktig. Det er vanlig praksis at selskapene ved fastsettelse av gjenanskaffelsesverdien tar utgangspunkt i en fersk kjøpekontrakt hvor salgssummen fremkommer, jf. FinKN-2015-369 og FSN-6225. Nemnda mener dette må aksepteres. Nemnda kan heller ikke se noen annen grunn til at sikrede skulle gi gale opplysninger om kjøpesummen enn at han skulle få en høyere erstatning enn han hadde krav på.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).