

Finansklagenemnda Inkasso

Avgjørelse FinKN-2018-369

31.5.2018

KREDINOR SA

Tvist

Om klager i tide har fremmet en innsigelse han burde fått vurdert.

Klager mener at en etterfølgende avtale med fordringshaver fritar ham for kravet som er rettet mot ham. Nemnda la til grunn at fordringshaver var kjent med klagers syn før restkravet ble sendt innklagede for inndriving. Innsigelsen er da satt frem i tide. Det foreligger en "reell uenighet" mellom partene. Klager fikk medhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder et ubetalt fakturakrav fra NN begravelsesbyrå AS. Kravet, kr 34 192, forfalt til betaling 11.9.17. I brev av 19.1.18 purret fordringshaver på betaling av kr 11 809. Innklagede sendte inkassovarsel for kr 11 809 den 15.2.18. Kravet ble deretter overført til inkasso, og betalingsoppfordring på beløpet tillagt inkassosalær etter lett sats ble sendt 6.3.18.

Klager har anført fordringshaver i telefonsamtale har "frikjent" ham for ytterligere krav. Klager har i brev til fordringshaver av 6.2.18 takket fordringshaver for at han "ble frikjent for ytterligere krav". Klager mener at avdødes søster må være den nærmeste til å betale kravet.

Inkassoforetaket har anført klager er ansvarlig for kravet. Klager har signert avtale med fordringshaver om at han var ansvarlig for begravelsen. Klager har også undertegnet prisoverslag fra fordringshaver. Innklagede avviser at fordringshaver har frafalt sitt krav mot klager.

Finansklagenemnda Inkassos begrunnelse

Inkassoloven § 17 andre ledd bestemmer at de utenrettslige kostnadene ikke kan kreves erstattet dersom skyldneren hadde innsigelser som det var rimelig grunn til å få vurdert før inndrivingen ble satt i verk. Dette gjelder selv om kostnadene var påløpt før innsigelsene ble satt frem dersom ikke skyldneren burde fremsatt dem tidligere.

Klager skrev 6.2.18 til fordringshaver og bekreftet at han etter forutgående telefonsamtale var "frikjent" for å betale resterende del av fakturaen. Fordringshaver var således kjent med klagers syn før restkravet ble sendt innklagede for inndriving. Innsigelsen er da satt frem i tide.

I NOU 1983:8 side 98 uttaler Inkassolovutvalget følgende om "*det er rimelig grunn til å få vurdert*" en innsigelse:

Dersom det foreligger reell uenighet mellom partene, må det føre til at skyldneren ikke kan avkreves inkassosalær. Dette gjelder uansett om det hersker uenighet om juss eller faktum. Ved ordet "vurdert" har utvalget ment å understreke at det ikke skal settes for store krav til innsigelsens vekt og dessuten at det er inkassators og eventuelt fordringshaverens plikt å vurdere innsigelsen.

Klager selv mente åpenbart å ha forstått fordringshaveren slik at han etter forutgående telefonsamtale var fritatt for å betale restkravet. Innklagede har ikke fremlagt eller opplyst om noe som viser at fordringshaveren, etter å ha mottatt klagers brev, tok skritt for å bringe ham ut av en

eventuell misforståelse av det som fant sted under telefonsamtalen. I sitt tilsvaer opplyser innklagede at fordringshaver bestrider å ha fritatt klager. Det foreligger en "reell uenighet" mellom partene og klager kan da ikke avkreves inkassosalær.

Klager gis etter dette medhold og plikter ikke å betale utenrettslige kostnader i saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Inkassos konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Ørnulv Bjercke (selskapsrepresentant), Kristin Thorne Kleiberg (selskapsrepresentant), Else Anette Grannes (forbrukerrepresentant) og Kristoffer Sørli (forbrukerrepresentant).