

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2018-353

30.5.2018

**SpareBank 1 Forsikring AS (Liv)**

### Bilansvar

Kollisjon i kryss/utkjørsel – vei eller utkjørsel? – bal. § 8, trafikkreglene § 7

Under kjøring 15.9.17 kolliderte klager med bil som kom fra høyre. Klager ble tildelt ansvaret for kollisjonen. Spørsmål om den alminnelige vikeplikt for kjøretøy fra høyre gjelder i det foreliggende tilfellet, eller om veien/området motpart kom fra ikke er å anse som en vei som er åpen for alminnelig ferdsel, slik at han har vikeplikt i henhold til trafikkreglene § 7 nr. 4. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter sammenstøt mellom to biler.

Klager kjørte langs Myrveien og støtte sammen med motparten da han kjørte ut på Myrveien fra klagers høyre side. Klagers og motpartens selskap har konkludert med klager er ansvarlig for sammenstøtet pga. brudd på alminnelige regler om vikeplikt for biler som kommer fra høyre. Klager er uenig i at skadestedet må anses som et ordinært veikryss, og hevder utkjørselen må anses som en parkeringsplass, subsidiært et privat område og at motparten således hadde vikeplikt etter trafikkreglene § 7 nr. 4.

**Klager** har anført at motparten er ansvarlig for sammenstøtet pga. brudd på vikeplikten etter trafikkreglene § 7 nr. 4. Stedet motparten kom kjørende må anses som en parkeringsplass eller et privat område. Det avgjørende må være kartverkets informasjon om at utkjørselen ikke regnes som en vei og ikke subjektive forhold. Saken har stor prinsipiell interesse for en rekke andre trafikanter som er ansatt i område og han har diskutert saken med flere naboer som er enig i hans vurdering.

**Selskapet** har anført at klager er ansvarlig for brudd på alminnelige vikepliktsregler og at skadestedet må anses som et vanlig veikryss hvor høyregelen kommer til anvendelse, subsidiært et område hvor samme bestemmelse må komme til anvendelse. Selskapet viser til at det ligger flere bedrifter i Myrveien og at stedet motparten kom fra ikke kan regnes som privat område eller parkeringsplass. Veien er åpen for alminnelig ferdsel. Videre hevder det at de synlige fysiske forhold i selve veikrysset/utkjørselen som veiens bredde, vegdekke, skilting og veiens synlighet må tillegges betydelig vekt. Begge "trafikkårene" fremtrer etter dette som visuelt likeverdige.

### Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, teknisk svikt eller brudd på trafikkregler, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Etter trafikkreglene § 7 nr. 2 har kjørende vikeplikt for trafikk som kommer fra høyre. Ut fra denne bestemmelsen har motparten ansvaret for brudd på vikepliktsregelen. Dette gjelder likevel ikke såfremt den kjørende kom fra "veg som ikke er åpen for alminnelig ferdsel", jf. trafikkreglene § 7 nr. 4, som pålegger vikeplikt for kjørende som kommer fra parkeringsplass, holdeplass, torg, eiendom, bensinstasjon, gågate, gatetun eller liknende område.

Formuleringen betyr dels at veien må være "åpen", dels at det må dreie seg om ferdsel av slikt omfang at den kan betegnes som "alminnelig", jf. også Rt-1997-383 – som riktignok gjelder offentlig skiltplan. I FinKN 2017-219 og FinKN 2016-456 la nemnda til grunn at det avgjørende må være hvordan veien visuelt fremstår for de som kjører i det aktuelle krysset.

Den veien motparten kjørte på fører til flere industribygg, hver med sin parkeringsplass. Veien har derfor preg av å være en utkjøringsvei fra de ulike bygningene. Utkjørselen fremsto som åpen og oversiktlig fra Myrveien, og veidekket ser ut fra bildene til å være den samme begge steder. Det er ingenting som tilsier at den ikke var åpen for alminnelig ferdsel, men siden det dreier seg om en blindvei vil ferdselen naturlig begrenses av kjøring til eiendommene. Nemnda finner saken tvilsom, og mener at man derfor må falle tilbake på hovedregelen om vikeplikt fra høyre. Klager har i så fall brutt vikepliktsregelen og ansvar for sammenstøtet.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*