

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-352

24.5.2018

Tromstrygd Gjensidig Sjøforsikringsselskap

Lystbåt/fiskebåt

Motorhavari – uenighet om skadeårsak - bevisbyrde

Det oppstod motorhavari i sikredes båt mens denne var på tokt 13.9.17. På bakgrunn av etterfølgende undersøkelse konkluderte selskapets takstmann med at havariet oppstod som følge av at motoren ble overopphetet da kjølesystemet sviktet. Selskapet avslo på dette grunnlag å dekke skaden da denne var vilkårmessig unntatt. Sikrede var uenig i selskapets standpunkt og fremholdt, basert på uttalelse fra styrmann på båten, at motorhavariet oppstod ved brann. Etter sikredes oppfatning forelå det da en dekningsmessig skade. Nemnda kom til at brann ikke var dokumentert og at skaden ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på motor.

Sikrede har forsikring med følgende vilkår (Cefor form. nr. 276):

§ 12-3 Hva selskapet ikke svarer for

Selskapet svarer ikke for:

Skade på

Maskineri med tilbehør,

...

dekkes kun såfremt skaden er en følge av at fartøyet har vært utsatt for sammenstøt, støtning, jordskjelv, lynnedslag, eksplosjon oppstått utenfor maskinrommet, brann, ...

Enhver skade som kan tilbakeføres til overoppheting av motoren eller tilhørende komponenter.

...

Av den fremlagte dokumentasjonen følger at sikredes båt 13.9.17 fikk maskinproblemer som førte til at maskinen totalhavarerte. Båten ble deretter bogsert inn til havn av redningsskøyta.

Selskapet dekket kostnadene som påløp til berging/slep og rekvirerte takstmann K.J. for å avklare årsaken til maskinhavariet.

Ved befaringen ble det avdekket at reimskiven til hydraulikkpumpen, som er av syntetisk materiale, hadde begynt å slure. Et kjølerør av kobber i forkant av motoren var kommet ut av lage samtidig som en slangeforbindelse mellom dette røret og utløp til utvendig kjølesløyfe under motoren på styrbord side var ødelagt.

Takstmannen bemerket videre at "det var en del støv fra svidde reimer i forkant av motoren". Samtidig ga han uttrykk for at han ikke kunne se at det var tegn til sot eller varmeskader på slanger eller kabler.

Nærmere undersøkelser viste også at motoren hadde tatt skade av overopphetingen som var en følge av at motoren mistet kjølevannet.

Takstmannens konklusjon om havariårsaken er at drivreimen til lensepumpen eller hydraulikkpumpen har kilt seg og begynt å slure. Dette førte til røykutvikling fra gummien og en del sotpartikler. Under denne hendelsen har reimene kommet borti kjølerøret og revet dette løst ved at slangen under motoren sviktet. Dette førte til etterfølgende overoppheting av motoren som følge av at den ikke fikk kjøling.

Selskapet har avslått erstatning for maskinskaden med tilbehør under henvisning til vilkårenes § 12-3 nr. 1 litra a og nr. 2 og viser til takstmannens vurdering.

Sikrede er uenig i selskapets konklusjon og har påklaget vedtaket.

Sikrede krever dekning for skaden på maskinen og anfører at den skyldes brann i maskinrommet og derfor er omfattet etter § 12-3 nr. 1 a.

Sikrede viser til båtførerens forklaring om at "plutselig og uten forvarsel veltet massiv røyk opp fra forkant av maskinrom. I tillegg ble røyken blandet med åpne flammer," og anfører at denne må legges til grunn. Det er ikke noe tilknytningsforhold mellom båtføreren og sikrede. Forklaringen strider heller ikke mot takstmannens konklusjon. Takstmannens beskrivelse av at det ble funnet sotpartikler tilsier at det har vært varme. Det var antagelig brannen som var årsaken til at kjølerøret av kobber ble deformert, og det samme gjelder for slanger som førte til at kjølevannet rant ut.

Subsidiært anfører sikrede at skaden oppstod på hydraulikken, og at hydraulikken ikke er en del av motoren.

Endelig legger sikrede til grunn at vilkårenes pkt. 2. der skade som følge av overoppheting av motoren ikke dekkes, ikke kan komme til anvendelse dersom overopphetingen er en følge av brann.

Sikrede stiller til slutt spørsmål ved takstmannens uavhengighet når han må regnes for å representere selskapet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det er dokumentert at skaden ikke skyldes brann som er dekket etter § 12-3 nr. 1 a), men at den skyldes overoppheting som er unntatt av nr. 2. Selskapet viser til takstmannens vurdering av at reimer tilknyttet maskineri/hydraulikkanlegg sluret og gav friksjon som resulterte i høye temperaturer og røykutvikling. Røykutviklingen stammer fra friksjon i reimene. Det var ikke noen direkte brannkilder i området (brennstoff etc.) og ifølge takstmannen var det ikke spor etter brann om bord.

Selskapet bestrider at skade på hydraulikken uansett er dekningsmessig. Hydraulikken må anses som en del av maskineriet, men er uansett unntatt fra dekning fordi det må anses som en del av innhivingsanordningen som er unntatt erstatning under vilkårenes § 12-3 punkt 1-c).

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på motor.

Ifølge de aktuelle vilkårene er selskapet ikke ansvarlig for "Skade på" "Maskineri med tilbehør", men dekker likevel slik skade dersom den er en følge av brann. Videre er det unntak for

Enhver skade som kan tilbakeføres til overoppheting av motoren eller tilhørende komponenter.

Formuleringen "brann" betyr "ild som er løs". Det er ikke nok med sot eller røyk; det kreves at det er åpen flamme. Nemnda forstår taksten slik at skaden skyldes overoppheting av motoren som

følge av at den ikke fikk kjøling. Taksten uttaler at det var en del støv fra svidde reimer i forkant av motoren, men at det ikke var tegn til sot eller varmeskader på slanger eller kabler. Sviskader er noe annet enn brannskader, og sot er ikke tilstrekkelig til å dokumentere brann. Taksten sier også at det var røykutvikling fra gummien og en del sotpartikler, men heller ikke dette dokumenterer brann.

Sikrede anfører at man må legge vekt på båtførerens forklaring. En nøytral takst kan imøtegås med en nøytral takst fra en takstmann oppnevnt av sikrede, men ikke fra en person som har ført båten på vegne av sikrede.

Sikrede anfører at hydraulikken ikke er en del av motoren. Taksten snakker om "maskineri/hydraulikkanlegg". Nemnda forstår dette slik at hydraulikken er en del av motoren.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).