

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-350

30.5.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Møtekollisjon – bal. § 8 – trafikkskilt 212/214

Det oppsto møtekollisjon mellom klager og motpartens bil i vegkryss/innkjørsel til "Kjellbroen". Ut i fra felles skademelding synes partene å være enig om at sammenstøtet oppsto da klager hadde kjørt ca. 2/3 av broen, mens motpart hadde kjørt 1/3. I følge skissen i skademeldingen hadde klager fem meter igjen til enden av broen og var i ferd med å stoppe da kollisjonen oppsto. Selskapet løste saken med fullt ansvar for klager under henvisning til brudd på vikeplikt for møtende trafikk (trafikkskilt 212). Nemnda kom til at klager var ansvarlig for kollisjonen.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter kollisjon, jf. bal. § 8.

Klager og motparten støtte sammen i vegkryss/innkjørsel til Kjellbroen i Gauldal den 1.9.16. Av den felles signerte skademeldingen synes partene å være enige om at klager hadde kjørt den lengste strekningen og hadde omtrent fem meter igjen til enden av broen da kollisjonen oppsto. Klager passerte ved innkjøring på broen skilt 212 (vikeplikt for møtende kjøretøy) mens motparten passerte skilt 214 (møtende kjørende har vikeplikt). Selskapet avgjorde saken med 100 % ansvar for klager under henvisning til brudd på vikeplikten for møtende kjøretøy.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for kollisjonen og viser til at klager stoppet ved utkjørselen av broen og videre til at motparten "presset seg forbi" slik at sammenstøtet oppsto. Han har også påpekt at motparten etterlot løsrevne deler. Klager har vist til bilder og situasjonskart av stedet som han mener beviser sin anførsel. Han har videre anført at han hadde fri sikt og så ingen antydning til andre kjøretøy da han passerte innkjørselen til broen.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig pga. brudd på vikeplikten. Utgangspunktet må være den felles signerte skademeldingen hvor det fremgår at bilene møttes omtrent fem meter fra utløpet av broen og at klageren på dette tidspunktet fremdeles hadde vikeplikt etter skiltingen på stedet. Klager hadde derfor plikt til å holde tilbake dersom det forelå en mulighet for at motparten ble hindret i å fortsette sin kjøring.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, teknisk svikt eller brudd på trafikregler, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Ut fra skiltene ved innkjøring på broen hadde klager vikeplikt for motparten og er derfor ansvarlig etter bal. § 8 første ledd (c). Dette bekreftes av den felles signerte skademeldingen. Klager hevder at motparten er ansvarlig fordi klager stoppet og motparten presset seg forbi. Nemnda kan ikke se

at dette er dokumentert. Skal man fravike en felles signert skademelding må det foreligge andre opplysninger enn motpartens egen forklaring. Slik dokumentasjon foreligger ikke her.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).