

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-349

30.5.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Reise/reisegods

Tap av mobillommebok - sannsynliggjort tyveri?

Sikrede oppdaget at hans mobillommebok var borte omtrent én time etter at han hadde brukt den til å kjøpe mat på McDonalds. Etter maten hadde sikrede lagt mobillommeboken i jakkelommen mens han og hans kone gikk i butikker på et kjøpesenter. Han oppdaget at mobillommeboken var tapt da han skulle ta den opp for å betale for noen gaver. Spørsmålsstillingen i saken er hvorvidt sikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at tapet av mobiltelefonen har skjedd ved et tyveri. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tapt mobillommebok under reiseforsikringen.

Sikrede var på Hvaltorget med sin kone for å handle julegaver da han oppdaget at mobillommeboken var borte. Sikrede brukte lommeboken sist da han spiste mat på McDonalds i Sandefjord, og husker at han la den i jakkelommen. Etter at han og hans kone hadde gått i butikker i ca. én time, oppdaget han at mobilen ikke lenger lå i lommen. Sikrede la ikke merke til noe spesielt i løpet av tiden da de gikk i butikker, og oppdaget at mobilen var tapt da han skulle ta den opp for å betale for noen gaver. Deretter gikk han og hans kone tilbake for å lete etter mobilen og spurte også vakten i tilfelle noen hadde levert den inn til ham.

Selskapet avviste erstatning under henvisning til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri etter forsikringsvilkårenes punkt. 3.2.1 hvor det heter at:

Tap og skade på reisegods

Dekkes

Tyveri av reisegods, jf. straffeloven §§ 321 og 322

Gjenstander som mistes/bortkommer og senere beholdes av en finner er ikke å anse som tyveri.

Sikrede krever dekning for tyveri av mobillommeboken og har anført at noen må ha tatt den fra jakkelommen hans. Han erkjenner at han ikke vet eksakt når den ble fratatt ham, men han har prøvd å forklare så godt han kan. Sikrede mener at dersom han hadde mistet mobillommeboken på gulvet, så hadde han hørt det, og han er sikker på at den ikke er gjenglemt fordi han lot den ligge i lommen i hele perioden fra han kjøpte maten og til han oppdaget tapet.

Selskapet avviser ansvar og har anført at det ikke foreligger sannsynlighetsovervekt for at tapet må anses som et tyveri. Sikrede har ikke vist til en konkret omstendighet som skulle tilsa at lommeboken har blitt frastjålet ham, og det er uklart hva som skjedde i perioden fra han betalte for maten og til han oppdaget at mobilen var borte. Selskapet anfører videre at eiendeler som mistes/bortkommer og senere beholdes av finneren ikke er å anse som tyveri.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av mobillommebok.

Forsikringen omfatter tyveri. Sikrede har bevisbyrden for at tapet skyldes tyveri. Ut fra sikredes forklaring er det uklart hvordan mobillommeboken ble borte. Det gikk ca. én time fra han husker at han la lommeboken i jakkelommen til han oppdaget at den var borte, og i mellomtiden hadde han gått i diverse butikker. Sikrede kan ikke vise til en spesiell begivenhet hvor tyveri er sannsynlig. Nemnda kan etter dette ikke se at det er mer sannsynlig at lommeboken ble stjålet enn at den er mistet eller forlagt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).