

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-347

30.5.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Retts hjelp

Oppsigelse av trenerengasjement – fal § 8-5 1. ledd.

Sikrede saksøkte i oktober 2015 blant annet idrettslaget hvor han hadde hatt et ulønnet trenerengasjement med påstand om usaklig oppsigelse. Dom i saken falt i september 2016. Sikrede fikk ikke medhold i at det hadde vært et ansettelsesforhold, og dermed ingen usaklig oppsigelse. Sikredes advokat søkte om retts hjelpdekning i august 2017. Selskapet avsto dekning med henvisning til at meldefristen på ett år var oversittet. Sikrede mente han ikke hadde hatt kunnskap om de forhold som begrunnet kravet før dommen falt ettersom han mente at han før dette ville fått avslag på retts hjelpdekning med henvisning til at tvisten hadde sammenheng med hans yrke/erhverv. Nemnda kom til at meldefristen var oversittet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum per tvist kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for retts hjelpputgifter og spørsmålet om kravet er for sent meldt, jf. fal. § 8-5 første ledd.

Det fremgår av vilkårenes punkt 8.3 at "tvist må snarest mulig meldes skriftlig til selskapet, senest ett år etter at tvisten er oppstått og advokat er engasjert".

Av fal. § 8-5 første ledd fremgår at "sikrede mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det."

I vilkårenes punkt 8.2.1 er tvist definert som at et krav er fremsatt og bestridt.

Sikrede hadde inngått en "avtale om ulønnet trenerengasjement" med det lokale idrettslaget/fotballklubben for perioden 10.11.13 til 31.10.14. Høsten 2014 ønsket ikke idrettslaget lenger at sikrede skulle fortsette som trener pga. inntrufne omstendigheter. Det ble samtidig sendt en bekymringsmelding til barnevernet fra nestleder i klubben. Barnevernssaken ble henlagt, men resulterte i at sikrede ikke fikk fortsette som fosterfar.

Sikrede saksøkte idrettslaget, nestlederen og fotballkretsen i stevning av 29.10.15 med påstand om usaklig oppsigelse og erstatningskrav, samt oppreisningskrav etter ærekrenkelser. Dette ble fremmet som én sak, men tvist om oppsigelse og tvist om ærekrenkelser ble behandlet separat av retten.

Ved dom av 21.9.16 fikk sikrede ikke medhold i at det forelå et ansettelsesforhold, og dermed ingen usaklig oppsigelse.

Det er oppgitt at sikredes advokat søkte om retts hjelpdekning 16.8.17.

Selskapet avsto sikredes søknad om rettshjelpdekning 22.8.17 med henvisning til at meldefristen var oversittet. Det ble samtidig gjort oppmerksom på at forsikringen ikke dekket rettshjelp for tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv.

Sikrede krever dekning for rettshjelp og har anført at han ikke hadde tilstrekkelig kunnskap om de forhold som begrunnet hans krav om rettshjelpdekning tidligere enn ett år før tvisten ble meldt til selskapet. For tvisten om usaklig oppsigelse er anførselen begrunnet med at sikrede mente han var i et ansettelsesforhold og dermed uansett ville fått avslag på rettshjelpdekning med henvisning til unntaket for yrke/erverv. Han kunne derfor ikke søke om rettshjelpdekning før det ved dom var fastslått at det ikke hadde vært et ansettelsesforhold, da dette i ytterste konsekvens kunne undergrave hans egen sak. For tvisten om oppreisning og erstatning som følge av ærekrenkelser er anførselen begrunnet med at selskapet selv har vinglet vedrørende avslagsgrunn, og at dette er et holdpunkt for at sikrede selv ikke hadde kunnskap om de forhold som begrunnet kravet.

Selskapet avviser ansvar og har anført at tvistene er for sent meldt. Fristen begynner å løpe når sikrede har kunnskap om det faktum som utgjør et forsikringstilfelle. I forhold til rettshjelpforsikring inntreffer forsikringstilfellet når en tvist har oppstått.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for rettshjelputgifter.

Det følger av fal. § 8-5 første ledd at "sikrede mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det."

Det er enighet om at fristen ble brutt ved søknad om rettshjelpdekning den 16.8.17. Spørsmålet er når meldefristen begynte å løpe.

Ifølge fal. § 8-5 begynner fristen å løpe når sikrede får "kunnskap om de forhold som begrunner kravet". Kravet mot selskapet utløses når det foreligger et forsikringstilfelle, som her er en "tvist". Nemnda legger til grunn at det er enighet om at tvist var oppstått senest ved stevning den 29.10.15, og at sikrede da var representert ved advokat.

De forhold som begrunner kravet referer til de faktiske forhold som gir grunnlag for det, jf. blant annet FSN 3185. Disse faktiske forholdene var kjent for sikrede da stevning ble sendt inn. Dette gjelder både for påstanden om usaklig oppsigelse og for påstanden om ærekrenkelse. Sikrede har anført at han ville fått avslag på søknad om rettshjelp dersom han søkte før dommen var falt ettersom tvisten da ville anses å ha sammenheng med yrke/erverv. Det er imidlertid ikke noe krav om kunnskap om at tvisten er omfattet av forsikringen. Det avgjørende er kunnskap om de faktiske forholdene som utløser tvisten, ikke om den rettslig sett er omfattet av vilkårene. De faktiske omstendighetene var grunnlaget for stevningen og derfor kjent da stevning ble tatt ut. Meldefristen er derfor oversittet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).