

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-346

30.5.2018

Codan Forsikring

Rettshjelp

Sikredes økonomiske interesse i tvist med nabo om plassering av uthus.

Sikrede fikk oppført et uthus på sin tomt som naboen mente var plassert i strid med naboloven. Naboen fremmet krav om at sikrede måtte fjerne uthuset. Mens nabotvisten pågikk ble uthuset totalskadd i en storm, slik at omtrent bare plattingen sto igjen. I forbindelse med stormskaden ble det avholdt en takst hvor skaden ble taksert til kr 84 000, hvorav utgifter til riving/rydding utgjorde kr 25 410. Naboen vant i tingretten frem med at uthusets plassering var i strid med naboloven, og sikrede ble pålagt å fjerne det som gjensto av uthuset. Dommen ble ikke påanket. Selskapet innvilget rettshjelpdekning for tvisten mot naboen, men begrenset dekningen da det mente at sikredes økonomiske interesse i nabotvisten var lik utgiftene til riving/rydding kr 25 410. Nemnda kom til at den økonomiske interessen på tvistetidspunktet tilsvarte byggets verdi.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 58 590 – differansen mellom sikredes og selskapets anførsler om øk.int.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for rettshjelputgifter og spørsmålet om verdien av sikredes økonomiske interesse i tvisten som grunnlag for å begrense selskapets ansvar.

Sikredes hyttenabo fremmet krav om riving av sikredes uthus med henvisning til naboloven.

I november 2016 ble uthuset skadet i storm, og det ble innhentet en takst. Skaden ble taksert til kr 84 000, hvorav utgifter til riving og rydding ble satt til kr 25 410.

Motparten vant ved dom av 31.8.17 frem med sitt krav, og sikrede ble pålagt å fjerne de deler av uthuset som sto igjen etter stormen.

Selskapet har innvilget rettshjelpdekning for tvisten mot naboen, men har begrenset dekningen til kr 25 410 med henvisning til at dette utgjør tvistegjenstandens verdi.

Det fremgår av vilkårenes punkt 3.4.3 b) at "selskapets ansvar er begrenset til den antatte økonomiske verdi av sikredes interesse i saken".

Sikrede krever dekning for rettshjelputgifter og har anført at hennes økonomiske interesse i saken er kr 84 000 i henhold til innhentet takst. Hun har fått opplyst muntlig fra kommunen at uthuset ikke var ulovlig oppført fordi det ikke forelå søknadsplikt for oppføringen.

Selskapet har anført at sikredes økonomiske interesse er begrenset til rive og ryddekostnader kr 25 410. Dette er begrunnet med at sikrede ikke har innhentet uttalelse fra kommunen om at bygget var lovlig oppført.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er hva som er verdien av sikredes økonomiske interesse i saken.

Det fremgår av vilkårenes punkt 3.4.3 b) at "selskapets ansvar er begrenset til den antatte økonomiske verdi av sikredes interesse i saken". Vilklårene sier imidlertid ikke på hvilket tidspunkt verdiansettelsen skal gjøres. Hvis man legger verdien da tvisten oppsto til grunn må man ta utgangspunkt i byggets verdi, som ifølge taksten utgjør kr 84 000. Hvis man derimot ser på verdien etter dommen om at bygget er oppført i strid med naboloven blir verdien begrenset til utgifter til riving og rydding, som i taksten er satt til kr 25 410. Nemnda mener man her må legge verdien på tvistetidspunktet til grunn. I motsatt fall har man ikke dekning for rettshjelpgifter i saker hvor det er mulighet for at man taper en rett pga. tvisten. Dette stemmer også med at selskapets ansvar utløses når tvisten oppstår, og det er naturlig at man fikserer den økonomiske interessen på dette tidspunktet, og ikke etter at sakens resultat er kjent.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).