

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-340

30.5.2018

If Skadeforsikring NUF

Næringsliv

Transportskade – dekningsomfang

Sikrede skulle transportere et vareparti fra USA til Mexico. Underveis i transporten oppstod det fukt- og mekaniske skader på varepartiet. Skaden ble meldt inn under avtalt transportforsikring. Selskapet avslo erstatning under henvisning til at skaden ikke falt inn under det avtalte dekningsomfang i forsikringen. Fra selskapets side ble det videre lagt til grunn at selskapet ikke lovlig kunne forsikre varepartiet under transport i Mexico. Nemnda kom til at skaden var omfattet av forsikringsavtalen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på 13 VFD Drives (frekvensomformere) til bruk offshore i Mexico under transportforsikring.

Fra forsikringsbeviset hitsettes:

Dekningsomfang: Inngående og utgående forsendelser av varer i hele verden som inngår i sikredes virksomhet.

...

Transporten startet hos produsent i USA 13.11.15 og ble avsluttet ved overlevering til mottaker i Mexico den 22.11.15.

Transporten var delt i to etapper. Første del av transporten gikk fra produsent og til tollklareringssted i USA, nær grensen til Mexico. Etter å ha stått på tollklareringslager 16.-17.11.15, ble varepartiet deretter fraktet videre av meksikansk transportør frem til mottaker i Mexico. Sikrede tegnet en egen tilleggsforsikring hos et meksikansk forsikringsselskap for transporten fra tollklareringsstedet og frem til mottaker. Varepartiet ankom mottaker 22.11.15.

Etter ankomst ble det avdekket at plastinnpakningen av omformerne ikke var 100 % tett. Ved nærmere inspeksjon 23.11. ble det oppdaget vanninntrenging og mekaniske skader på alle omformerne. Undersøkelsen konkluderte med at skadene skyldtes feil ved pakking og tildekking av utstyret ifm. transporten.

Sikrede har lagt til grunn at skaden har påført ham tap i form av opprettingskostnader, krav fra produsentene ifm. potensielle utbedringer i garantiperioden, dekning av eventuelle forsinkelsesbøter samt interne kostnader.

Sikrede har fremsatt krav om dekning av skaden under tilleggsforsikringen i Mexico og ovenfor selskapet. Den meksikanske forsikringsagenten som formidlet tilleggsforsikringen i Mexico har etter gjennomført befaringsavslått kravet under tilleggsforsikringen.

Selskapet avslo også dekning av kravet under den avtalte internasjonale transportforsikringen.

Sikrede krever dekning for skaden under transportforsikringen. Ifølge forsikringsbeviset omfatter forsikringen inngående og utgående forsendelser av varer i hele verden. Det er ikke noe krav om at transporten skal være internasjonal.

Sikrede bestrider at han har mottatt informasjon om at det var gjort gjeldende geografiske begrensninger for avtalen.

Sikrede anfører at den aktuelle transporten uansett var internasjonal. At den var delt i to etapper har ingen betydning, og det er ikke uvanlig at transporten deles opp mellom flere undertransportører ved passering av en landegrense.

Sikrede bestrider også at selskapet ikke har adgang til å tilby nasjonal transportforsikring i land hvor myndighetene krever nasjonal forsikring av nasjonal transport. Det er ikke ulovlig at selskapets dekningsomfang ved dør-til-dør transporter inkluderer "transitt" i land hvor enten myndighetene eller kontraktene krever nasjonal forsikringsgiver. At det ble tegnet en tilleggsdekning for transporten i Mexico innebærer etter sikredes syn kun at det foreligger dobbeltforsikring, noe som hverken er problematisk eller ulovlig.

Selskapet avviser ansvar og har anført at skaden faller utenfor transportforsikringen. Forsikringen omfatter kun internasjonal transport, og ikke nasjonal transport. Skaden oppsto i henhold til dokumentasjonen under den nasjonale transporten i Mexico. Det var ikke anmerket noe på fraktbrevet om skade ved omlasting på grensen mellom USA og Mexico.

Selskapet anfører at kravet ikke kan avgjøres ved tolkning av forsikringsbeviset alene. Det følger av Mexicansk lovgivning at selskapet ikke kan inngå transportforsikringsavtale for nasjonal transport i Mexico. Det vil derfor være i strid med denne lovgivningen om selskapet dekker sikredes tap. Sikrede fikk informasjon om den geografiske begrensningen i dekningen gjennom dialogen sikrede hadde med megler. Selskapet har derfor overholdt sin rådgivningsplikt etter fal. § 2-1, og uansett har sikrede tegnet tilleggsforsikring for den nasjonale delen av transporten. Han har derfor ikke lidd noe tap som følge av mangelfull rådgivning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om skaden er omfattet av transportforsikringen.

Ifølge forsikringsbeviset omfatter den aktuelle transportforsikringen "inngående og utgående forsendelser av varer i hele verden som inngår i sikredes virksomhet". Formuleringen "forsendelse av varer i hele verden" betyr at varer kan sendes hvor som helst i verden så lenge det dreier seg om varer inn til eller ut fra sikredes virksomhet. Nemnda kan ikke se at denne formuleringen inneholder noe krav om at transporten må være internasjonal. Det heter for øvrig videre i beviset at forsikringen også omfatter "lokale forsendelser".

Selskapet anfører at sikrede fikk muntlig informasjon om en slik begrensning i forsikringens geografiske dekningsområde. Dette er ikke dokumentert og kan derfor ikke legges til grunn.

For øvrig mener nemnda at en transport fra USA til Mexico er internasjonal selv om det skjer en omlastning på grensen. Det avgjørende for klassifiseringen av transporten som nasjonal eller internasjonal må være om avsendersted og mottagersted i sikredes transportavtale ligger i samme land, ikke om man skifter undertransportør underveis. Nemnda forstår sikrede slik at sikredes avtale angir transport fra Pittsburg til Ciudad deCarmen, men at totaltransporten var delt mellom flere undertransportører. I så fall må transporten regnes som internasjonal.

Selskapet anfører at det etter meksikansk lovgivning ikke kan forsikre nasjonal transport i Mexico. Nemnda er usikker på hva som ligger i denne anførselen, men forstår det slik at man må ha

nasjonal konsesjon for å tegne slik forsikring. Anførselen er imidlertid ikke dokumentert, og det er heller ikke klart om det dreier seg om påbud om bruk av nasjonale selskaper eller om et slikt påbud er kombinert med et forbud mot bruk av selskaper med konsesjon fra et annet land. Nemnda har derfor ikke grunnlag for å ta stilling til om transportforsikringsavtalen evt. er ugyldig etter NL 5-1-2 eller avtaleloven § 36. Slik saken er opplyst er derfor avtalen gyldig og skaden er omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Lars Erik Lundgaard (næringsrepresentant).