

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-339

24.5.2018

Frende Skadeforsikring AS

Næringsliv

Innbrudd i bilforretning – brudd på sikkerhetsforskrift om oppbevaring av nøkler – fal. § 4-8

Sikredes bilforretning ble utsatt for et innbrudd 7.10.17 hvor to biler ble stjålet. Bilene ble senere gjenfunnet med skader. Da det forelå brudd på sikkerhetsforskriftene vedr. sikring av bygning samt oppbevaring av bilnøkler og låsing av bilene, foretok selskapet avkortning i erstatningen. Sikrede er uenig i avkortningen og påpeker at selskapets representant ga manglende informasjon om hvordan sikkerhetsforskriftene skulle etterleves ved befarung i lokalet, samt at det i alle tilfelle er lite å bebreide sikrede i det foreliggende tilfellet slik at avkortning ikke kan gjøres gjeldende. Nemnda kom til at selskapet kunne avkorte erstatningen med 50 % som følge av brudd på sikkerhetsforskriften om oppbevaring av nøkler.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 70.910

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for innbrudd og spørsmålet om selskapet kan avkorte i erstatningen som følge av brudd på sikkerhetsforskrift, jf. fal. § 4-8.

Sikrede har forsikring med følgende vilkår:

37.2 SIKRING MOT TYVERI, INNBRUDD OG HÆRVERK

...

37.2.2 MOTORVOGNER, TILHENGERE, ARBEIDSMASKINER OG BÅTER

De lagrede enheter skal være låste og nøkler skal oppbevares i låst FG-godkjent sikkerhetsskap, verdiskap eller utenfor forsikringsstedet. Sikkerhetsskapet eller verdiskapet skal være plassert i innbruddsalarmoni overvåket område og være forankret til underlag eller vegg i henhold til produsentens anvisninger. Nøkler til biler levert forhandler skal oppbevares i henhold til ovennevnte.

Sikrede ble utsatt for innbrudd i sin bilforretning 7.10.17. Tyvene tok seg inn via en ulåst gangdør. Døren var en del av sikringen rundt eiendommen/gjerdet. Gjennom døren kom de inn på baksiden av bygget, som var uten tilsyn, og tok seg videre inn i bygget gjennom et mindre vindu. Deretter benyttet tyvene en bil som rambukk gjennom kjøreport/port utvendig. De stjal ytterligere en bil. Begge de stjalne bilene ble senere funnet av sikrede. Sikrede har meldt skader på de to bilene samt bygningsskader til selskapet. Samlet beløp fratrukket egenandel utgjør kr 156.821.

Sikrede flyttet inn i de aktuelle lokalene fjorten dager før innbruddet skjedde. I forsikringsavtalen var det avtalt sikringstiltak etter beskyttelsesklasse B2, men dette var ikke på plass da innbruddet fant sted. Alarm ble først montert to-tre dager etter innbruddet.

Det var satt opp nøkkelskap til bilnøkler for bilene som stod i forretningen, men dette ble ikke benyttet. Bilene stod ulåste og med nøkler i tenningen, eller nøklene var oppbevart usikret utenfor nøkkelskapet.

I forbindelse med innflytting i de nye lokalene var en assurandør fra selskapets salgssenter på befaring i lokalene for å gi tilbud på forsikring. Etter det opplyste påpekte assurandøren ingen mangler ved lokalene utover at det måtte anskaffes brannslukkingsapparater. På spørsmål fra sikrede om behovet for alarm, ble det opplyst at alarm ville gi reduksjon i årlig forsikringspremie, men ikke at det var et krav om alarm etter sikkerhetsforskriftene.

Ved brev av 8.11.17 bekreftet selskapet oppgjør for bygningsskaden med maksimal avtalt forsikringssum på kr 15.000. Samtidig anførte selskapet at det forelå brudd på sikkerhetsforskriftene ved at krav til sikring av port utvendig og vindu ikke var oppfylt og at bygning og rom ikke var sikret og avlåst i henhold til kravene i den avtalte beskyttelsesklassen.

Selskapet viste videre til at det fremgikk av vilkårenes pkt. 37.2.2 at motorvogn skal være låst og nøkler skal være oppbevart i låst FG-godkjent sikkerhetsskap. Nøkklene i det aktuelle tilfellet var lett tilgjengelige, og selskapet anførte at sikkerhetsforskriften var brutt også for dette forhold.

Selskapet avkortet etter dette erstatningen for kjøretøy og tilknyttede kostnader med 100 %. Avkortningen ble satt ned til 50 % etter at saken ble klaget inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for skade på bilene og anfører at det ikke er grunnlag for avkortning i saken, subsidiært at en evt. avkortning må reduseres.

Sikrede anfører at selskapet må identifiseres med assurandøren. Så lenge vedkommende verken informerte eller på annen måte henviste til sikkerhetsforskriftene, til tross for at han burde kjenne til disse, hadde sikrede grunn til å tro at forsikringen ville være gyldig og i orden så lenge han anskaffet seg brannslukkingsapparat slik assurandøren påpekte, jf. AKN-2283.

Sikrede anfører at kravene må tolkes i forhold til den fasen virksomheten var i. Sikrede hadde nettopp tatt i bruk nye lokaler da innbruddstyveriet skjedde. Det må legges til grunn en mildere norm for en slik oppbyggingsfase enn hvor det dreier seg om en fast etablert virksomhet.

Sikrede anfører videre at han er mindre enn lite å laste, jf. fal. § 4-8 annet pkt. Sikrede driver en liten virksomhet sammen med sin kone uten omfattende administrative støtteressurser. Han måtte derfor kunne stole på de råd han fikk fra assurandøren. Den aktuelle bygningen var også sikret med ytre sikring av selve bygget og et ytre gjerde som var låst med hengelås.

Sikrede peker også på at han er påført et tap ved å følge selskapets instruksjoner om taksering og utbedring av skadene, fremfor å ha fått disse utbedret ved hjelp av egne kontakter i bransjen.

Selskapet anfører at sikrede har brutt sikkerhetsforskriftene og at selskapet kan avkorte med 50 %. Selskapet erkjenner at rådgivningen i den foreliggende sak ikke var optimal, men sikrede hadde de samme B2-krav på forrige forsikringssted. Selskapet har likevel akseptert ikke å påberope seg manglende alarm og heller ikke manglende innbruddsikring i henhold til beskyttelseskrav B2.

Derimot anfører selskapet at sikrede har brutt sikkerhetsforskrift om oppbevaring av nøkler i nøkkelskap ved at nøklene sto i bilene eller var oppbevart lett tilgjengelig utenfor skapet, og at bilene heller ikke var låst. Disse unnlåtelsene fra sikredes side er ikke relatert til manglende rådgivning.

Selskapet anfører videre at sikrede er mer enn lite å laste for manglende sikring av biler og nøkler, og viser også til at uteområdet ikke var låst.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avkorte med 50 % i erstatningen for brudd på sikkerhetsforskrift.

Nemnda forstår saken slik at selskapet aksepterer at det ikke kan påberope seg brudd på sikkerhetsforskrift om alarm og sikkerhetsklasse B2 pga. mangelfull rådgivning fra assurandøren. Avtalen inneholdt imidlertid også følgende forskrift:

De lagrede enheter skal være låste og nøkler skal oppbevares i låst FG-godkjent sikkerhetskap, verdiskap eller utenfor forsikringsstedet. Sikkerhetsskapet eller verdiskapet skal være plassert i innbruddsalarmoni overvåket område og være forankret til underlag eller vegg i henhold til produsentens anvisninger. Nøkler til biler levert forhandler skal oppbevares i henhold til ovennevnte.

Det er klart at denne forskriften er brutt. Sikrede har vært bilforhandler i mange år, og nemnda legger til grunn at denne forskriften var kjent for ham. Det er heller ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at rådgivningen omfattet dette spørsmålet. Nemnda legger vider til grunn at det er årsakssammenheng mellom tyveriet og mangelfull sikring av nøkler og biler, jf. fal. § 4-8 annet pkt.

Spørsmålet er da om sikrede er mer enn lite å laste, jf. fal. § 4-8 annet pkt. Risikoen for tyveri av biler er stor og alminnelig kjent, og risikoen øker når nøklene står i bilene eller er lett tilgjengelig. Manglende låsing av døren inn til baksiden av bygget forsterker risikoen ytterligere. Sikrede har ikke gitt noen grunn til at nøklene ble oppbevart i strid med forskriftene. Selv om det dreier seg om en liten bedrift uten administrative rutiner og ressurser, må sikrede regnes som profesjonell og må kunne forholde seg til klare sikringstiltak i avtalen. Nemnda mener derfor han er mer enn lite å laste i dette tilfellet.

Avkortning kan da finne sted under hensyn til arten av den aktuelle sikkerhetsforskriften, skyldgraden, skadeforløpet og forholdene for øvrig, jf. fal. § 4-8 tredje pkt. Forskriften er viktig for å hindre tyveri av biler, og sikrede hadde et enkelt handlingsalternativ. Selskapet har redusert avkortningen fra 100 til 50 %, og nemnda mener dette må aksepteres, jf. AKN-1802.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Lars Erik Lundgaard (næringsrepresentant).