

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-331

27.5.2018

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Benkepress – glapp stangen – arbeidsulykke – yfl. § 11 (1) bokstav a.

Forsikrede (miljøterapeut) viste en pasient løfteteknikk i benkepress. Han glapp stangen (115 kg) og fikk denne over sin venstre skulder. Tvist om hendelsen var en arbeidsulykke. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at hendelsen verken var omfattet av det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1970, miljøterapeut) viste en pasient løfteteknikk i benkepress i sitt arbeid 9.8.17. Han glapp stangen på venstre side, fikk denne over sin venstre skulder. Dette medførte ruptur i venstre brystmuskel. Stangen veide 115 kg.

Nav avsto å godkjenne hendelsen som yrkesskade 2.10.17 fordi det ikke var dokumentert noen ytre plutselig og uventet hending, og fordi dette var en del av forsikredes arbeidsoppgaver. I avslaget er det vist til forsikredes skadeforklaring, 14.9.17, hvor han beskrev hendelsen slik:

Under demonstrasjon/visning av hvordan løfte så slet jeg av en muskel på venstre brystmuskel. Jeg fikk vekta over brystet i etterkant da jeg ikke kunne hold vekta tilbake. Dette er i benkpress.

Nav viste også til epikrise fra dr. N.:

Jobber på akuttpsykiatri, Sykehuset T. Den 3. august skulle han løfte benkpress 115 kg i går da han fikk en spontan muskelruptur i det han hadde løftet vekten over seg. Fikk vekten opp på venstre skulder.

Forsikrede har påklaget Navs avslag. Det er ikke opplyst om saken er ferdig behandlet av Nav Klageinstans.

Selskapet avsto kravet 21.11.17 fordi det ikke skjedde noen uventet eller plutselig ytre påvirkning idet forsikrede løftet og glapp vektstangen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen er omfattet av det markerte ulykkesbegrepet. Både glipptaket og den tunge vektstangens fall på venstre skulder representerer klare ulykkesmomenter, jf. TRR 2010-167. Glipptaket kom uventet. Skaden er et resultat av glipptaket. Demonstrasjon av ulike styrke- og treningsøvelser er en del av forsikredes vanlige arbeidsoppgaver, selv om det ikke er en hovedoppgave. Det er ikke noe krav om at arbeidsoppgaven må ha vært uvanlig for at hendelsen skal godkjennes som en ulykke, jf. NOU 1990:20 s. 576.

Subsidiært er skaden omfattet av det avdempede ulykkesbegrepet, jf. Rt. 2007 s. 882 avsnitt 37-39. Vektstangen på 115 kg var spesielt tung, og det stilles da mindre krav til ulykkesmomentet. Løftet var en usedvanlig kraftanstrengelse, og han var uforberedt. Det var derfor en usedvanlig påkjenning eller belastning. Det kan da ikke stilles noe tilleggskrav til ytre hending, jf. Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 51.

Skader (selve belastningen ved løftet) pga. tunge løft har flere ganger blitt godkjent som yrkesskade, se Frostating lagmannsretts dom 14.5.12 (LF-2011-202111) og Agder lagmannsretts dom 10.4.14 (LA-2013-170609).

I avgjørelse 2017-194 var spørsmålet om hendelsen var usedvanlig. Og det var omtrent det samme i FinKN 2015-217. Aksept av risiko kan ikke føre til bortfall av erstatning i ved yrkesskade. jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-89) s. 66.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke var noe i det ytre som forårsaket glipptaket til forsikrede, jf. avgjørelse 2017-194 og 2015-217. Hendelsen faller heller ikke under det avdempede ulykkesbegrepet da det var en del av hans arbeidsoppgaver og han hadde handlingsalternativer. Han kunne ha løftet en lettere stang og kunne ha varmet opp. Det er videre ikke opplyst om noe tidspress.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke etter det markerte eller det avdempede ulykkesbegrep da han 9.8.17 skadet venstre skulder ved at en stang på 115 kg glapp under et benkepress.

Det er sikker rett at begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd skal forstås på samme måte som det tilsvarende begrepet i folketrygdloven § 13-3. I denne paragrafens annet ledd defineres både et markert og et avdempet ulykkesbegrep. Vilåårene for det markerte ulykkesbegrepet er at vedkommende utsettes for en plutselig og uventet ytre hending, mens det avdempede ulykkesbegrepet defineres som en "konkret tidsbegrenset ytre hending som medfårer en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid". Forsikrede har prinsipiålt anført at tilfellet er omfattet av det markerte ulykkesbegrepet, subsidiært av det avdempede.

Nemnda kan ikke se at det er anført at glippingen av stangen under benkepresset skyldes noen plutselig og uventet ytre hending. Forsikrede har anført at glipptaket og den tunge vektstangens fall, begge utgjår ulykkesmoment. Men etter nemndas syn kan disse momenter ikke rubriseres som en "uventet ytre hending".

Det neste spørsmål er så om forsikrede var utsatt for en hendelse som er omfattet av det avdempede ulykkesbegrepet. Det må da foreligge en konkret tidsbegrenset ytre hendelse som medfårer en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid. For så vidt gjelder spørsmålet om skade voldt ved løft, er omfattet av det avdempede arbeidsulykkebegrepet, vises til Rt. 2007 s. 882 avsnitt 39, hvor førstvoterende presiserer at det

må være tale om løft av spesielt tunge gjenstander, løft av gjenstander med uventet vekt, løft som ligger utenfor arbeidstakerens normale arbeidsoppgaver, eller løft i en vanskelig arbeidsstilling eller under andre ugunstige omstendigheter.

Forsikrede arbeidet som miljøterapeut, og har erfaring med, og er vant til, å benytte fysisk øvelser i treningsrommet som forebyggende tiltak mot aggressiv adferd. Det er normalt for ham å benytte ulike arbeidsstillinger og kraft for å demonstrere treningsøvelser for pasientene. Det er ikke opplyst om noe unormalt ved arbeidsplassen eller ved arbeidet som skulle utføres denne dagen. Det er kjent at stangen med vekter veide 115 kg. Den var imidlertid ikke uventet tung for forsikrede, og det er heller ikke anført at den var usedvanlig for ham i hans arbeid. Nemnda kan da ikke se at han ble utsatt for en konkret tidsbegrenset ytre hending som medførte en belastning eller påkjenning som var usedvanlig sammenholdt med det normale i hans arbeid.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ane Køber Opstad (forbrukerrepresentant).