

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-328

27.5.2018

Statens Pensjonskasse

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Falt om bord på skip – varige nakke- og skulderplager?

Forsikrede fikk kutt i hodebunnen ved fall på skip, og anførte at hun fikk varige nakke- og skulderplager. Spesialist i nevrologi konkluderte med årsakssammenheng og en vmi på 15 %. Selskapets rådgivende lege pekte bl.a. på at symptomforløpet ikke var vanlig, og konkluderte med at det ikke var sannsynliggjort en årsakssammenheng. Nemnda bemerket at foreliggende spesialisterklæring ikke var basert på de fire årsakskriteriene som gjelder for bløtdelsskader og konkluderte med at forsikrede ikke kunne få medhold slik saken var opplyst for nemnda. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1957) var utsatt for en arbeidsulykke 24.9.14 ombord på et skip, og oppsøkte legevakten 25.9.14. Det ble notert i journalen:

kommer på grunn av sjekk av kutt i hodebunnen som hun pådro seg på jobb ombord på en båt. ser et overflatesår på ca. 5 cm. renser med rent vann, vil ikke barberes, har blødd endel. Fikserte med flytende plaster, gir info om hårvask

Hun oppsøkte bedriftslegen 14.10.14, og det ble notert:

.... Den 24/9 2014 var det ruskevær med høy sjøgang, satt i stol på lab, stol var ikke fastmontert, bandt stol fast til et bordbein, men da en større bølge traff båten, brakk bordbeinet og hun ble kastet bakover mot hyller, slo hodet og ditto blødning. Muligens en kortvarig synkope og litt kvalme.

Var på legevakta i ... ikke behov for suturering.

Har i ettertid hatt nakkesmerter med tidvis stråling opp i hodet. Ikke andre symptomer, syn og hørsel ok. Hun fikk sannsynligvis et kraftig slag mot hodet og en lett commotio, og fikk en sleng på nakken.

...

I skademelding til Nav 15.10.14, heter det:

Var på tokt. Under en brottsjø brakk bordbeinet tvert av så stolen og den skadede ble slengt ca 2-3 m gjennom rommet og slo hodet mot et bord. Fikk et kutt i hodebunnen, moderat hodepine, kul og ømhet i nakken. Oppsøkte legevakten, der ble såret renset og sprayet med flytende plaster.

Nav godkjente 23.10.14 "SÅRSKADE/FORSTUING HODE/HALS/NAKKE" som yrkesskade.

I skademeldingen til selskapet, 1.6.15, heter det:

Jeg var på tokt ... ca et halvt døgn fra land. Det var dårlig vær så vi hadde kurs mot land for å gå i le. Vi gikk i motsjø som laget kraftige, krappe bevegelser i båten. Jeg bandt fast stolen jeg satt i med solid tau til et benkeben av metall. I en bråtsjø røk benkebenet tvert av bordet og sendte meg baklengs ut av stolen, 2 -3 m gjennom rommet og smalt inn i et printerbord med rygg og nakke først. Jeg fikk et 5 cm kutt i hodebunnen ... Etter hendelsen klarte ikke jeg å løfte hodet fra puten fra vannrett stilling før det var gått over en måned, og sliter fremdeles med nakken.

Nav innhentet en spesialisterklæring fra nevrolog. Det fremgår av erklæringen datert 22.1.16, under overskriften "Oppsummering/vurdering med hensyn til årsakssammenheng":

...

Når det gjelder punkt 1 og punkt 2, henholdsvis "skademekanisme" og "tidsnære plager" så er det min vurdering at hun nok pådro seg en nakkeskade. Slik jeg oppfatter hendelsen, var det nok ikke ubetydelig energi som ble tilført da hun ble kastet av en stol i brottsjø og slengt mot et nokså lavt bord på dørken av et skip. Umiddelbart tilkom nakkeplager, og hun hadde tydeligvis en pulsblødning fra pannen, men denne ble effektivt stoppet. Hun var på Legevakten samme dag. Herfra har vi dog ingen dokumentasjon.

Med hensyn til punkt 3 om «brosymptomer» så må man se på de medisinske dokumentene i et lengre perspektiv tidsmessig. I denne saken er det nokså sparsomt med medisinske dokumenter, men de få som er, synes jeg taler for at det har vært vedvarende plager siden, samt at jeg synes pasienten gir en reflektert og nøktern fremstilling av det hele, selv om det må sies at hun også er emosjonelt preget og oppgitt over arbeidsgivers holdning til det hele. Dette kan nok forsterke symptomene en del, men jeg mener at plagene hun har meget vel kan forstås ut i fra hendelsen. Dog er det ikke sett noe skaderelatert på MR-undersøkelse av nakke eller venstre skulderparti ...

Erklæringen konkluderer med at det mest sannsynlig foreligger årsakssammenheng mellom lidelsen og arbeidsulykken, og varig medisinsk invaliditet (vmi) anslås til 15 %.

Nav innvilget ménerstatning i gruppe 1.

Selskapets rådgivende lege vurderte saken 25.6.17. Under overskriften "Foreligger det andre sannsynlige årsaker til symptomene enn selve skadehendelsen?" skriver vedkommende:

I denne saken foreligger det ingen objektive funn på skader som kan forklare en årsakssammenheng mellom den aktuelle skadehendelsen og de kroniske plagene til skadelidte. Det er ikke beskrevet noen overfladiske tegn på hudskade eller hevelse i nakken eller skulderen i akuttfasen. Røntgen og MR av nakken har i etterkant heller ikke avdekket objektive funn på skader fra skadehendelsen. Røntgen viste kun lette slitasjeforandringer, hvilket er normalt i skadelidtes aldersgruppe.

Symptomforløpet er heller ikke som forventet etter en akutt skade av bløtvevet i nakken ...

Videre heter det under "Konklusjon":

På bakgrunn av forholdene som beskrevet ovenfor vurderer undertegnede at det er klart mindre enn 50 % sannsynlighet for en direkte årsakssammenheng mellom skadehendelsen den 24.09.14 og varig medisinsk invaliditet av dagens kroniske plager fra nakke og skulder ...

Selskapet avsto kravet 5.7.17.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og forsikredes nakkeplager i dag. Forsikrede stiller seg undrende til hvorfor det ikke ble notert nakkeplager i legevaktjournalen, men hun var mest opptatt av kuttskaden.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og sine plager i dag. Det råder usikkerhet knyttet til om skademekanismen var tilstrekkelig til å forårsake kroniske plager på nakke og skulder. Videre foreligger det ikke dokumentasjon på akuttsymptomer for nakke, og sykdomsforløpet er heller ikke som forventet etter akutt bløtdelsskade i nakken. Spesialisterklæringen er mangelfull og kan ikke vektlegges.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken for nemnda gjelder om forsikrede har sannsynliggjort faktisk og rettslig årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og sine plager. Forsikrede har anført at hun fikk nakkeplager etter arbeidsulykken, og at spesialisterklæringen sannsynliggjør at det er mer enn 50 % sannsynlighet for årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og hennes nakkeplager.

Nemnda har ikke kompetanse til å overprøve spesialistens medisinske konklusjoner, men kan se på det juridiske grunnlaget for disse. Slik nemnda ser det, er spesialisterklæringen ikke basert på

de fire årsakskriteriene som Høyesterett har gitt anvisning på i saker som gjelder traumatologiske bløtdelsskader, se Rt. 2010 s. 1547 avsnittene 34 og 44, jf. Rt. 1998 s. 1565. Kriteriene er omtalt i erklæringen, men nemnda kan ikke se at spesialisten omtaler medisinsk dokumentasjon for at de er oppfylt. Det foreligger således ikke opplysninger om akuttsymptomer, jf. legevaktnotatet 25.9.14, og uttalelsen om brosymptomer bygger på bedriftslegens notat tre uker etter hendelsen om nakkesmerter i ettertid med tidvis stråling. Det finnes imidlertid ikke opplysninger om tegn på hudskade i nakke eller hevelse i nakkeregionen eller skulderen i akuttfasen.

Slik saken står for nemnda, er nemnda kommet til at forsikrede ikke kan få medhold.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ane Køber Opstad (forbrukerrepresentant).