

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-301

4.5.2018

Frende Skadeforsikring AS

Retts hjelp

Uenighet om utgifter tilknyttet en hytte – tvist mellom sameiere?

Sikrede eide en hytte sammen med sin søster. Søsteren ønsket å selge hytta og opplyste samtidig om at hun hadde hatt en del utlegg som hun nå krevde sikrede for deler av. Sikrede tilbød seg å kjøpe ut søsterens del og bestred samtidig at det var grunnlag for å dele utgiftene da han mente han selv hadde hatt utlegg i forbindelse med hytta. I tillegg mente han at deler av utgiftene var pådratt av søsteren alene og uten avtale med han, blant annet for en flytebrygge og for å anlegge vei. Sikrede mente tvisten ikke dreide seg om at de to var sameiere og at det uansett gjaldt utgifter som ikke berørte sameiet. Selskapet avsto med henvisning til unntak for tvist mellom sameiere. Nemnda kom til at unntaket for tvist mellom sameiere kom til anvendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for retts hjelpsforsikring og spørsmålet om avslag for "tvist mellom sameiere".

Sikrede har retts hjelpsforsikring som bl.a. har unntak i pkt. 8.3 for

13. Tvist mellom sameiere. Likevel dekkes tvist mellom eiere av ulike eierseksjoner i samme sameie.

Vilkårene er likelydende for innbo- og hytteforsikringen.

Sikrede og hennes søster eide like mye av en hytte i T. kommune. Sikredes søster ønsket å selge hytta og varslet om at hun ville begjære sameiet oppløst dersom sikrede motsatte seg dette. Sikrede tilbød seg å kjøpe hennes andel. Sikredes søster fremmet et økonomisk tilleggskrav for utgifter hun anførte hun hadde hatt i forbindelse med hytta. Dette gjaldt utgifter til vei, flytebrygge og forsikringer på hytta.

Sikrede bestred at han hadde noe ansvar for disse utgiftene, og viste blant annet til at utgiftene ikke var pådratt av dem i fellesskap og at han selv hadde bidratt med større utgifter oppgjennom årene som han ikke hadde bedt om dekning for. Han tilbød isteden et endelig oppgjør på hytta på kr 400 000.

Krav om retts hjelpdekning ble fremmet den 7.7.16. Selskapet avsto kravet under henvisning til at dette var en tvist mellom sameiere.

Den 20.6.17 fremsatte søsteren en forliksklage mot sikrede. Det ble opplyst at driften av sameiet, inkludert fordeling av kostnader, var vanskelig. Klagen gjaldt krav om at sikrede skulle dekke syv angitte utgiftspunkter som gjaldt betaling av veirett, veianlegg, flytebrygge, samt strøm og forsikringer som angivelig gjaldt hytta. I tilsvar av 23.8.17 opprettholdt sikrede sitt tidligere standpunkt om at det ikke var grunnlag for å kreve utgiftene dekket og bestred derfor kravet.

Sikrede fremmet etter dette et nytt krav om rettshjelpdekning til selskapet med henvisning til at deler av kravet i forliksklagen gjaldt bruksrett til vei og flytebrygge til sikredes heleide hytta som lå rett i nærheten av hytten som ble eid i fellesskap.

Selskapet opprettholdt sitt tidligere avslag.

Sikrede krever dekning under rettshjelpforsikringen og anfører at selskapet har misforstått sameierbegrepet, og at unntaket ikke kommer til anvendelse i dette tilfellet. Et sameie forutsatte avtale om deling av utgifter, og sikrede og hans søster hadde ingen avtale om deling av utgiftene knyttet til hytten. Uansett var kostnadene søsteren hadde pådratt seg til blant annet veirett og flytebrygge ikke kostnader han var ansvarlig for som medeier i hytta. Dette var utgifter som var pådratt unødvendig og uten avtale med sikrede.

Selskapet avviser ansvar og viser til unntaket for tvist som gjelder mellom sameiere. Tvisten oppsto etter selskapets mening på bakgrunn av søsterens ønske om å oppløse sameie og å selge sin andel, og unntaket kommer således til anvendelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for rettshjelputgifter.

Etter vilkårene er tvist mellom sameiere unntatt. Unntaket gjelder for "tvist mellom sameiere". Det avgjørende er derfor om tvistens parter er sameiere, ikke hva tvisten angår, jf. FinKN 2011-516 og FinKN 2018-137. Det er ikke bestridt at sikrede og hans søster eide hytten sammen, og de må da regnes som sameiere. Nemnda forstår saken slik at sikredes søster ønsket å selge sin sameiedel og at sikrede ønsket å kjøpe ut hennes del. Sikredes søster fremmet da en del økonomiske krav til sikrede, blant annet for betaling av veirett, utgifter til en flytebrygge, strøm- og forsikringsutgifter. Sikredes søster mente at sikrede var forpliktet til å dekke disse på bakgrunn av deres sameie i hytta. Tvisten gjelder således deling av utgifter mellom sameiere og må sies å gjelde mellom sameiere. Det er ikke avgjørende om det foreligger noen avtale om utgiftsdeling, og heller ikke om deler av tvisten gjelder rettigheter til sikredes egen tomt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).