

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-300

4.5.2018

Frende Skadeforsikring AS

Lystbåt/fiskebåt

Delkasko – synkeskade – fal. § 2-1

Sikrede kjøpte i 2015 en eldre trebåt (1966-mod.) for kr 350.000. Det ble tegnet delkasko båtforsikring (brann/tyveri) i selskapet fra 21.8.15. Avtalt forsikringssum på båten var kr 1.200.000 da denne skulle pusses opp/restaureres. Den 18.1.18 sank båten mens den lå til kai. Selskapet avsto å erstatte skaden da det ikke var avtalt kaskoforsikring på båten. Spørsmål om selskapet har brutt informasjonsplikten ved ikke å informere om at avtalt forsikring ikke omfattet synkeskader. Nemnda kom til at informasjonsplikten ikke var brutt.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for synkeskade på båt og spørsmålet om selskapet har brutt informasjonsplikten i fal. § 2-1.

Sikrede kjøpte i 2015 en trebåt bygget i 1966 for kr 350.000. Båten ble forsikret hos Frende Skadeforsikring AS (selskapet) med oppstartsdato 21.8.15.

Av forsikringsbeviset fremgår det at forsikringen omfatter:

Ansvar

Brann/Tyveri

Fører- og passasjerulykke

...

Forsikringssum 1.200.000

Avtalt årspremie for perioden 1.8.17 til 1.8.18 var kr 1.952.

Forsikringssummen for båten ble satt til kr 1.200.000 under henvisning til at båten skulle pusses opp/restaureres.

Den 18.1.18 sank båten mens den lå til kai. Årsaken til forliset er ikke kjent. Skaden ble meldt til selskapet 19.1.18. Selskapet avviste ansvar og viste til at det ikke var avtalt kaskoforsikring på båten.

Sikrede krever dekning for forliset og anfører at selskapet har brutt informasjonsplikten i fal. § 2-1. Det var en klar forutsetning ved avtaleinngåelsen at det ble tegnet kaskoforsikring på båten, og han fikk forståelsen av at det var en slik dekning som ble avtalt. Det fremstår som ulogisk at det ikke var avtalt kaskoforsikring på båten samtidig som det var avtalt brann- og tyveridekning til en verdi av kr 1.200.000.

Sikrede anfører at selskapet har solgt en forsikring som er klart misvisende. Selskapet er den profesjonelle part, og burde ha frarådet sikrede å kjøpe den aktuelle forsikring da den var for dårlig.

Sikrede erkjenner at han ikke har kontrollert det forsikringsproduktet han kjøpte godt nok, men selskapet bør bære ansvaret for å ha solgt en forsikring som ikke var god nok til å dekke det forsikringsbehovet han formidlet.

Selskapet avviser ansvar og bestrider at det har brutt informasjonsplikten ovenfor sikrede. Sikrede har elektronisk kundeprofil og alle forsikringsdokumenter er gjort tilgjengelige for sikrede via hans kundeportal. Sikrede tegnet forsikring for båten 21.8.15 med dekningen brann/tyveri, ansvar og fører- og passasjerulykke. Sikrede aksepterte tilbudet og bekreftet dette med signatur. Forut for skadehendelsen er det videre utstedt tre forsikringsbevis hhv. 22.8.15, 26.6.16 og 24.6.17 der dekningsomfanget fremkommer.

Verken prosessen frem mot tegning eller den lave prisen på forsikringen tilsier etter selskapets oppfatning at sikrede kan ha hatt noen berettiget forventning om at det her kan ha vært tale om en kaskodekning. Selskapet viser til FinKN 2011-514 og FSN 6879.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har misligholdt sin informasjonsplikt, jf. fal. § 2-1.

Sikredes båt sank mens den lå ved kai. Ifølge forsikringsbeviset har sikrede forsikring for Ansvar/Brann/Tyveri/Fører og passasjerulykke. Dette omfatter ikke skade ved at båten synker.

Ifølge fal. § 2-1 har selskapet plikt til å informere sikrede om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til hva sikrede med rimelighet kunne forvente. Sikrede anfører at han under tegningen ba om at båten skulle ha kaskoforsikring.

Det fremgår klart av forsikringsbeviset at forsikringen kun gjelder Ansvar/Brann/Tyveri/Fører og passasjerulykke. Sikrede mottok etter inngåelsen av forsikringsavtalen og før havariet inntraff tre forsikringsbevis hvor dette fremgikk.

Nemnda har normalt lagt til grunn at det må forventes at sikrede leser forsikringsbeviset og reklamerer hvis det ikke stemmer med det han ønsker dekning for. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon på at han ved tegning ga uttrykk for at han ønsket å tegne kaskoforsikring. Prisen på forsikringen reflekterer at dekningsfeltet er begrenset, og nemnda kan ikke se at sikrede kan ha hatt noen berettiget forventning om at han hadde kaskoforsikring. Det er heller ikke unormalt at det ikke tegnes kaskoforsikring på eldre båter. Nemnda kan derfor ikke se at det foreligger brudd på informasjonsplikten.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).