

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-299

4.5.2018

Tryg Forsikring NUF

Bilansvar

Kollisjon i kryss/utkjørsel – vei eller utkjørsel? – bal. § 8, trafikkreglene § 7

Under kjøring 20.5.17 kolliderte klager med bil som kom fra venstre idet klager var i ferd med å svinge inn på vei. Klager ble tildelt ansvaret for kollisjonen. Spørsmål om den alminnelige vikeplikt for kjøretøy fra høyre gjelder i det foreliggende tilfellet, eller om veien/området klager kom fra ikke er å anse som en vei som er åpen for alminnelig ferdsel, slik at han har vikeplikt i henhold til trafikkreglene § 7 nr. 4. Nemnda kom til at veien klager kom fra ikke var å anses som et ordinært veikryss og at klager derfor hadde vikeplikt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsdeling etter en kollisjon.

Sammenstøtet fant sted da klager skulle svinge til venstre inn i R.veien fra B.veien. Etter å ha stoppet for to biler som kom fra klagers høyre side, svingte klager til venstre ut i veien og ble truffet i venstre side av motpartens bil som kom fra venstre. Det oppstod ikke personskader i sammenstøtet, men klagers bil fikk store materielle skader.

Klagers og motpartens selskaper har konkludert med at trafikkreglene § 7. nr. 4 kom til anvendelse på utkjøringen hvor sammenstøtet inntraff, og at klager derfor er ansvarlig for brudd på vikepliktsbestemmelsene.

Klager påklager standpunktet ovenfor eget selskap.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet og viser til at motparten hadde vikeplikt. Utkjøringen er regulert av vegtrafikkloven § 4, jf. trafikkreglene § 7 nr. 2, og da hadde motparten vikeplikt ovenfor klager, som kom fra høyre. B.veien er en normalt utformet vei med gatenavn og åpen for alminnelig ferdsel. Veien leder til båthavnen. Etter klagers oppfatning må utkjøringen betraktes som et veikryss hvor hovedregelen om vikeplikt fra høyre kommer til anvendelse.

Den aktuelle unntaksregelen i trafikkreglene § 7 nr. 4 gjelder primært ved utkjøring fra en plass (eller lignede) tilknyttet en eiendom, noe som ikke er tilfelle i den foreliggende sak.

At det ligger mursteiner/steiner langs veikanten til R.veien og at B.veien er smalere enn R.veien kan ikke ha avgjørende betydning.

Klager anfører at selskapets standpunkt fører til uforutberegnelighet for alle trafikanter og at hovedregelen om vikeplikt for trafikk fra høyre gjelder. Klager har vist til Rt. 1997 s. 492 og Leif N. Olsen, Vegtrafikkrett (2011).

Selskapet anfører at klager er ansvarlig for sammenstøtet og viser til trafikkreglene § 7 nr. 4 om utkjørsel fra eiendommer eller liknende. Høyreregelen i trafikkreglene § 7 nr. 2 forutsetter at veiene som krysser hverandre er åpen for alminnelig ferdsel. Ved avgjørelsen av om veien er

"vei" i vegtrafikk-rettslig sammenheng må det foretas en konkret helhetsvurdering med bakgrunn i trafikkreglene § 1. Et moment som særlig har blitt fremhevet i en del rettsavgjørelser er hvorledes vegkrysset fortoner seg for trafikantene. Dette taler i denne saken for at det ikke dreier seg om et vegkryss, men en utkjøring fra båthavn med tilhørende parkeringsplasser.

Selskapets viser også til voldgiftsdommer som omhandler lignede saker.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, teknisk svikt eller brudd på trafikkregler, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Etter trafikkreglene § 7 nr. 2 har kjørende vikeplikt for trafikk som kommer fra høyre. Ut fra denne bestemmelsen har motparten ansvaret for brudd på vikepliktsregelen. Dette gjelder likevel ikke såfremt den kjørende kom fra "veg som ikke er åpen for alminnelig ferdsel", jf. trafikkreglene § 7 nr. 4, som pålegger vikeplikt for kjørende som kommer fra parkeringsplass, holdeplass, torg, eiendom, bensinstasjon, gågate, gatetun eller liknende område.

Formuleringen betyr dels at veien må være "åpen", dels at det må dreie seg om ferdsel av slikt omfang at den kan betegnes som "alminnelig", jf. også Rt-1997-383 – som riktignok gjelder offentlig skiltplan. I FinKN 2017-219 og FinKN 2016-456 la nemnda til grunn at det avgjørende må være hvordan veien visuelt fremstår for de som kjører i det aktuelle krysset.

B.veien fremstår samlet sett som en utkjørsel snarere enn et vegkryss. B.veien går langs baksiden av en bygning med en hage/bygning på den andre siden og bærer preg av å være en utkjøring fra havneområdet. Ved utkjøring til R.veien krysser man først en sykkelsti som løper parallelt med R.veien og deretter en sammenhengende rekke kantsten langs denne veien. For kjørende langs R.veien gir også dette inntrykk av at B.veien er en utkjøring og ikke et ordinært veikryss. Klager hadde dermed vikeplikt i henhold til trafikkreglene § 7 nr. 4.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).