

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-296

4.5.2018

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bilansvar

Sannsynliggjort at motpartens bil voldte skaden? – bevisbyrden – bal. § 8.

Klager oppdaget skade på sin scooter etter at den hadde stått parkert ved et veikryss. Da klager kom tilbake til scooteren la han merke til at motpartens bil sto trangt parkert og at den hadde skader som klager mente sammenfalt med skadene på sin scooter. Han tok deretter bilder av begge kjøretøyene. Klager tok kontakt med eieren av bilen som avviste at skaden kom fra sammenstøt med klagers kjøretøy. Selskapet avviste klagers anførsel om ansvar for motparten og viste til at klager ikke hadde sannsynliggjort at motpart hadde forårsaket de aktuelle skaden. Videre spørsmål om erstatningsutmålingen under kaskodekningen. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort at motparten hadde forvoldt skaden, og at selskapets oppgjør under kaskodekninger var i tråd med vilkårene.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter kollisjon og spørsmål om selskapet har anledning til å trekke fra 50 % av arbeidspengene og MVA ved kontantoppgjør under kaskodekningen.

Klager oppdaget skade på sin scooter den 15.6.16 etter at den hadde stått parkert på hjørnet av et veikryss. Han oppdaget samtidig at bilen som sto parkert i nærheten av scooteren hadde skade på høyre side, som ifølge klager var forenlig med høyde og retning på bulken på scooteren. Klager tok deretter skiltnummeret på bilen og oppsøkte eieren, som avviste klagers påstand og forklarte at skaden stammet fra en tidligere hendelse.

Selskapet konkluderte med at motparten ikke kunne anses som ansvarlig for skaden, da det ikke var tilstrekkelig sannsynliggjort at skaden kom fra sammenstøt med klagers kjøretøy.

Skaden på bilen ble etter dette erstattet under klagers kaskodekning, men selskapet har beregnet erstatningen etter vilkårenes punkt 6.5.2 hvor det heter at:

...

Hvis det avtales at erstatningen skal betales ved kontantoppgjør og det ikke kan dokumenteres ved faktura at kjøretøyet er reparert ved et verksted, erstattes arbeidspenger med 40 % av normalpris på verksted. Påløpte investerings-/merverdiavgift erstattes etter fremlagte kvitteringer.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for skaden og viser til egen forklaring og bilder.

Motparten har ikke har fremlagt tilstrekkelig bevis for at skaden på bilen hennes stammer fra en tidligere hendelse. Motparten har gitt motstridende opplysninger mht. faktum i saken. Subsidiært anfører klager at selskapet ikke har anledning til å avkorte erstatningen under kaskodekningen ved å trekke fra halvparten av arbeidspengene og MVA, jf. FinKN 2017-129 og AKN 2296.

Selskapet har anført at klager ikke har sannsynliggjort at motparten har forårsaket skaden. Motparten har fremlagt bevis for at skaden på kjøretøyet hennes stammer fra en tidligere hendelse. Selskapet viser videre til at det ikke foreligger felles skademelding, utenforstående

vitner eller tekniske bevis som sannsynliggjør klagers påstand. Resultatet må da bli at klager bærer egen skade.

Selskapet avviser klagers anførsel om at det ikke kan trekke fra halvparten av arbeidspengene og MVA, og viser til vilkårenes punkt 6.5.2. Det er klagers plikt til å sette seg inn i de aktuelle forsikringsvilkår ved et eventuelt erstatningskrav.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter sammenstøt og utmåling av erstatning under kaskodekningen er korrekt.

Utgangspunktet for sammenstøt er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, teknisk svikt eller brudd på trafikkregler, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Klager hevder at motparten er ansvarlig for skader på klagers scooter. Dette bestrides av motparten, som anfører at skadene stammer fra en tidligere hendelse. De fremlagte bildene er ikke tilstrekkelige til å dokumentere at skadene på scooteren er forårsaket av motpartens bil, og det er ikke fremlagt vitneerklæringer eller tekniske bevis for klagers påstand. Nemnda har derfor ikke grunnlag for å si at det foreligger ansvarsgrunnlag hos noen av partene. Løsningen er i så fall at hver part bærer sin skade etter bal. § 8 første ledd, jf. FinKN 2017-670.

Klager anfører videre at selskapet ikke kan trekke fra arbeidspenger og la være å dekke mva. I de aktuelle forsikringsvilkårenes punkt 6.5.2 heter det at:

Kan skaden repareres, erstattes reparasjonskostnadene. ...

Hvis det avtales at erstatningen skal betales ved kontantoppgjør og det ikke kan dokumenteres ved faktura at kjøretøyet er reparert ved et verksted, erstattes arbeidspenger med 40 % av normalpris på verksted. Påløpte investerings-/merverdiavgift erstattes etter fremlagte kvitteringer.

Selskapets oppgjør er etter dette i samsvar med vilkårene. Nemnda kan ikke se at disse vilkårene medfører en slik vesentlig begrensning i dekningen at selskapet har plikt til å informere om dem i forsikringsbeviset eller på annen måte, jf. fal § 2-1 og § 2-2.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).