

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-295

3.5.2018

Codan Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Dekningsmessig rørbrudd? – skadeårsak – alder på vannledning.

Det ble oppdaget et brudd i en galvanisert vannledning i kjellergulvet i den forsikrede boligen. Selskapets takstmann la til grunn at vannledningen stammet fra 1935, men rapporten anga ikke konkret årsak til skaden. Selskapet avviste kravet da det i lys av vannledningens alder måtte anses som sannsynlig at årsak til skade var *"rust, korrosjon, annen tæring, slitasje"* som var unntatt dekning i vilkårene, og at det ikke var tale om en plutselig bruddskade. Sikrede var uenig i selskapets vurdering og hevdet at vannledningen var av nyere dato og stammet fra 80-tallet eller tidlig 90-tallet. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da det ikke var sannsynliggjort en "plutselig" bruddskade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: utbedringskostnader kr 86.250

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for brudd på vannledning i kjeller.

Sikrede har forsikring som ifølge punkt 6.1 og 6.2 omfatter:

6. Brudd på bygningens ledning, rør og tilknyttet utstyr

6.1 Forsikringen omfatter

...

b) plutselig bruddskade på utvendig elektrisk ledning, væskeførende rør og tilknyttet utstyr frem til brønn, spredeledning eller offentlig ledning.

6.2 Forsikringen omfatter ikke

...

c) skade som følge av gradvis eller vesentlig forringelse av rust, korrosjon, annen tæring, gjengroing eller deformasjon.

Tabell for aldersfradrag fremgår i avtalens del B11, punkt 10.

Sikrede oppdaget lekkasje på vannledningen i forbindelse med pigging av gulvet i kjelleren. Sikrede meldte fra om skaden til selskapet den 3.10.16 og informerte deretter selskapet om at rørlegger hadde konstatert lekkasjen. Sikrede innhentet videre skaderapport fra takstmann B den 18.10.16, som ble oversendt selskapet den 18.11.16. Vedørende årsak til skaden fremgår det av skaderapporten:

Vann har stått over gulvet i kjelleren. Årsaken er brudd på vanntilførselen til boligen, i koblingen til stoppekranen. Denne stoppekranen sto nede i en boks i kjellergulvet med et lokk over. Her sprutet vannet, ihht. opplysninger fra (sikrede), ut.

....

Det er ingen direkte bruddflater i godset, men det er fargeforskjell.

Takstmann B anslo utbedringskostnader på kr 86.250.

Den 24.8.17 oversendte sikrede faktura fra rørlegger samt dokumentasjon fra kommunen til selskapet. I brevet til selskapet uttalte sikrede:

Bekreftelse på utført arbeid registrert i kommunens register følger som dokument på at innvendige rør ble byttet i 1992. Dette samstemmer også med rørleggers uttalelser under befarig om at rørene var ikke av eldre dato enn 20-30 år.

Den 5.10.17 sendte selskapet takstmann R for å redegjøre nærmere for skadene. Takstmann R konstaterte at det forelå to separate skader med ulik skadeårsak. Vedrørende skade på vannledningen uttalte takstmann R:

Vannledningen var en galvanisert vannledning fra 1935.

...

Undertegnede ser ikke årsak sammenheng mellom fuktskader, nevnt i rapporten til Takstmann S og reparasjon/omlegging av vannledning. Dette oppfattes som to uavhengige skader.

Vedlagt skaderapporten fulgte "*Søknad om tilkobling og utføring av sanitæranlegg*" datert 15.10.92 og "*Arbeidsanmeldelse for vannledningsarbeide m.v*" datert 19.7.35.

Sikrede krever dekning for rørledningsbrudd og anfører at selskapets fremstilling av de faktiske forhold er feil. Vannledningen ble byttet ut sent på 80-tallet eller tidlig på 90-tallet, og rørene ville ikke tålt trykk fra kommunale rør om de var av eldre dato slik selskapet anfører.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke var usannsynlig at det forelå en plutselig bruddskade, men at årsaken til lekkasje på vannledningen var "*rust, korrosjon, annen tæring, slitasje*" sett hen til vannledningens alder. Skaden var derfor unntatt. Selskapet har vist til at vannledningen var fra 1935 og at røret fremsto som rustent på vedlagte bilder.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for rørledningsbrudd, herunder om det dreier seg om plutselig skade og hvor stort aldersfradrag som evt. skal gjøres.

Forsikringen omfatter "plutselig bruddskade på ... væskeførende rør". Taksten sier at "Vann har stått over gulvet i kjelleren. Årsaken er brudd på vanntilførselen til boligen, i koblingen til stoppekranen" og videre "Det er ingen direkte bruddflater i godset, men det er fargeforskjell". Taksten angir ikke hva som er årsaken til bruddet eller om bruddet har inntruffet plutselig eller over tid. Det forhold at det ikke er noen "direkte bruddflater" tilsier imidlertid at vannet har siget ut gjennom materialet uten at det er noe egentlig brudd. I så fall foreligger ikke noen "plutselig" bruddskade, og uansett kan nemnda ikke se at det er dokumentert at et evt. brudd har skjedd plutselig. Det foreligger derfor ingen skade som er omfattet av forsikringen.

Det er etter dette unødvendig for nemnda å ta stilling til spørsmålet om aldersfradrag.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).