

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-293

3.5.2018

DNB Forsikring AS

Reise/reisegods

Tap av veske i utlandet – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede oppdaget etter en handletur i Hamburg at en veske med innhold manglet. Sikrede hadde vesken sist kl. 14.00, og tapet ble oppdaget samme kveld kl. 23.00. Sikrede mener det er mest sannsynlig at vesken er stjålet, da hun hadde gode rutiner for å passe på vesken og sørge for at den ikke ble gjenglemt. Vesken var også festet i en barnevogn på en måte som gjorde det lite sannsynlig at den kunne falle av. Selskapet avslo kravet under henvisning til at det ikke kunne vises til en konkret hendelse som sannsynliggjorde at vesken var borttatt som følge av et tyveri og at tapet derfor ikke var dekningsmessig. Selskapet viste for øvrig til at det gikk noe tid fra tapet ble oppdaget. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 43 952

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri av veske.

Selskapet svarer i henhold til vilkårenes punkt 8.1 bokstav a) for:

Tyveri, jf. straffelovens §§ 321-323.

Sikrede oppdaget den 24.8.17 under en reise i Hamburg at en veske med innhold var borte. Hendelsen ble politianmeldt og meldt til selskapet i slutten av august. I skademeldingsskjema beskrives hendelsen på følgende måte:

Vi var i sentrum og vi skiftet bleie på vår datter og etter det gikk vi ut igjen i sentrum for å handle og spise. Min kone hadde vesken sin i håndtaket på barnevognen som hun pleier å ha til vanlig.

Det opplyses at sikrede hadde vesken sist kl. 14.00 og at tapet ble oppdaget samme kveld, ca. kl. 23.00. På spørsmål om "vil du utelukke at du har mistet gjenstanden(e)", er det krysset av for "ja"; "Fordi måten vi fester vesken er nesten umulig å miste den".

Selskapet besluttet den 8.11.17 at saken skulle utredes. Den 21.12.17 avslo selskapet kravet under henvisning til at det ikke var dokumentert at vesken var borttatt som følge av et tyveri:

Dere var i sentrum av Hamburg mens vesken var festet i håndtaket på en barnevogn. I nærmere forklaring til oss forklarte du at dere gikk i forskjellige butikker i sentrum fra kl. 14:00 til kl. 17:00, da reiste dere tilbake til hotellet. I forbindelse med at du skulle hente noe fra vesken kl. 23:00 oppdaget du at den var borte. Siden det var så sent på kvelden ville dere ikke kontakte politiet før dagen etter. Dere hadde ingen formening om hvordan tapet kunne ha skjedd. Vesken hang på en krok på håndtaket og den kunne ikke falle av selv. Dere kunne ikke knytte en spesiell eller konkret hendelse til tapet, som for eksempel at noen hadde tatt den fra barnevognen. Den var bare borte.

Avslaget ble påklaget, og det ble blant annet vist til at:

Vesken ble ikke gjenglemt noen sted, men at det er mistet, stjålet er mer sannsynlig. Selv om jeg er enig med dere i det at det er like sannsynlig som tyveri er det at vesken er gjenglemt. Når vi sier så sikker at det er ikke

gjenglemt er fordi at vi har noen bestemte regler mellom oss og jeg alltid sjekker og rydder stellerom eller rommet vi skifter vår datter og etter at de har gått ut. Jeg gjorde det samme og fulgte våre rutiner den dagen også.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt i saken etter en ny vurdering.

Sikrede krever dekning for tyveri og har anført at vesken ikke kan være gjenglemt fordi sikrede har gode rutiner for å kontrollere at ting ikke glemmes. Sikrede er usikker på om vesken er mistet eller stjålet, men sikrede kan garantere at vesken ble passet på en god og forsvarlig måte, slik de alltid gjør. Vesken ble festet i barnevognen på en slik måte at det er lite sannsynlig at den kan ha falt av.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort at vesken er borttatt som følge av et tyveri, og at tapet derfor ikke er omfattet av reiseforsikringen. Det gikk mange timer før tapet ble oppdaget, og det ikke kan vises til en konkret hendelse som skulle tilsa at vesken har blitt utsatt for et tyveri. Det er like sannsynlig at tapet skyldes at vesken ble gjenglemt eller mistet.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 26.2.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet mente at det var uklart hva som hadde skjedd med vesken og at sikrede derfor ikke hadde sannsynliggjort at det forelå en dekningsmessig hendelse som selskapet svarer for.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).