

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-292

3.5.2018

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri fra bod – bevisbyrden.

Sikrede oppdaget at to koffertar med klær var stjålet fra hennes bod. Bodan befant seg i bodområdet i sikredas boligblokk. Alle beboerne hadde tilgang til området, men boden skal ha vært låst med hengelås. Saken ble politianmeldt, men henlagt på grunn av manglende bevis. Sikrede kunne ikke redegjøre for når eller hvordan tingene skulle ha blitt stjålet. Selskapet avsa kravet som følge av at verken skadehendelsen eller skadekravet ble funnet sannsynliggjort. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 216.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri fra bod og spørsmålet om tyveriet er dokumentert, samt om klagen er fremsatt rettidig etter forsikringsavtaleloven § 8-5 andre ledd.

Sikrede har hjemforsikring med bl.a. følgende vilkår:

2.4 SKADER OG SKADEVERK PÅ FORSIKRINGSSTEDET

Følgende er dekket,

Tyveri av, og skadeverk på:

ting i bygning. Ting i rom, bod og garasje, uten skillevegg, som andre husstander har tilgang til, er dekket med til sammen opp til 5.000 kroner. Ting i bod og garasje som ikke andre husstander har tilgang til og som er tilknyttet sameiet bolig eller leilighet, er dekket med til sammen opp til 30.000 kroner.

Sikrede har forklart at hun 3.1.17 oppdaget at to koffertar med klær var stjålet fra hennes bod, samt at en barnevogn var stjålet utenfor hennes leilighet. Klærne skal ha bestått av 32 kjoler kjøpt i Afrika mellom 2007 og 2017, med en verdi på kr 6.500 per kjole. Det samlede kravet ble oppgitt til kr 216.000. Saken ble meldt til selskapet 17.1.17.

Tyveriet ble politianmeldt, men forholdet ble henlagt på grunn av manglende bevis.

I et notat fra selskapets utreder datert 22.5.17 ble det opplyst at:

Åstedet er en boligblokk hvor en er nødt til å ha nøkkel for å komme seg inn i gang/heisområdet. Det går imidlertid an å gå inn, når andre går inn eller ut. Bodan er i kjelleren. Bodområdet er avlåst med en metalldør. Det er ingen brytespor på denne. Innenfor metalldøren er det enkle boder med tredører og hengelås. Alle beboerne har tilgang til dette rommet.

FT påviste sin bod som lå innerst til venstre i bodområdet. Bodan var avlåst med en hengelås. Hverken lås eller hengsler var skadet. Dørene var i følge FT låst da hun oppdaget tyveriet. Hun skjønner ikke hvordan noen kunne ha tatt seg inn i boden, og stjålet kjolene.

Selskapet avsa kravet 23.5.17. Selskapet viste til at det verken var dokumentert et tyveri eller at sikrede hadde hatt gjenstandene i sin besittelse.

Sikrede sendte inn nye opplysninger 4.8.17, herunder dokumenter som skal være fra butikker i Senegal hvor hun har kjøpt en god del av kjolene som nå er stjålet.

Selskapet opprettholdt sitt avslag 20.9.17.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 29.11.17 og ettersendte 25.1.18 bilder av det som skal være de stjalne klærne, samt bekreftelser fra butikkeiere i Afrika hvor hun har handlet.

Sikrede krever dekning for tyveriet og har anført å ha lidt et betydelig økonomisk tap som følge av at to koffertar med klær har blitt stjålet fra hennes bod samt at en barnevogn ble stjålet da den sto utenfor hennes leilighet. Klagen er fremsatt rettidig.

Selskapet avviser ansvar og har anført at klagen er innmeldt etter utløp av klagefristen i fal. § 8-5 andre ledd, og at sikrede dermed har mistet retten til å kreve en eventuell erstatning. Selskapet har videre anført at verken tyveriet eller kravet er sannsynliggjort, og at størsteparten av kravet uansett ikke er omfattet av avtalen ettersom varene ikke er fortollet. I alle tilfeller mener selskapet at sumbegrensningen i avtalen kommer til anvendelse, slik at tapet er begrenset til kr 30.000.

Selskapet anfører videre at tyveriet av barnevognen vil bli vurdert på nytt dersom det mottar ytterligere informasjon.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri, herunder om klagefristen i fal. § 8-5 er oversittet og om kravet er dokumentert.

Sikrede har sendt skademelding om tyveri av to koffertar, men det er uklart hvordan og når tyveriet har funnet sted. Det er ikke angitt noen tyverisituasjon, og det er ikke tegn til innbrudd. Det er også uklart når sikrede sist så de to koffertene. Sikrede har heller ikke fremlagt dokumentasjon på at hun hadde kjøpt de aktuelle kjolene i form av kvitteringer eller bankutskrifter.

Etter dette kan nemnda ikke se at det er sannsynliggjort noe tyveri.

Det er etter dette unødvendig for nemnda å ta stilling til spørsmålet om meldefristen i fal. § 8-5 er oversittet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).