

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2018-291

3.5.2018

### SpareBank 1 Skadeforsikring AS

#### Bilansvar

Bil presset til å kjøre inn i et gjerde – sannsynliggjort at motpart forårsaket skaden? – Bal. § 8

Klager hevdet at hans sønn, mens han kjørte klagers bil, ble presset av en traktor til å kjøre inn i et gjerde ved en parkeringsplass. Fra klagers side hevdes det at motpart er ansvarlig for sammenstøtet, idet vedkommende skal ha oppført seg truende ovenfor klagers sønn idet han kjørte traktoren i retning mot klagers bil, slik at klagers sønn måtte foreta en unnamanøver hvor han traff et gjerde. Motparten bestred at han hadde presset klagers sønn. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort at motparten var ansvarlig for sammenstøtet med gjerdet.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter kollisjon og spørsmål om ansvarsgrunnlag hos motparten er dokumentert.

Klagers bil ble skadet da klagers sønn kjørte inn i rekkverket/gjerdet på en parkeringsplass utenfor en butikk. Klager hevder at årsaken til uhellet var at motparten i forbindelse med snørydding med traktor på parkeringsplassen kjørte på skrått mot klagers bil. Klagers sønn oppfattet situasjonen slik at motparten truet ham med det formål å få avsluttet det som ble beskrevet som "galmannskjøring" på en parkeringsplass. Klagers sønn har forklart at motparten kom kjørende mot han med traktorskuffen i halvhøy posisjon og oppførte seg truende. For å komme unna måtte klagers sønn svinge unna og kjørte da inn i gjerdet.

Klagers sønn tok i ettertid kontakt med føreren av traktor for å skrive skademelding, men motparten avsto.

Klager hevder at motparten er ansvarlig for sammenstøtet. Motpartens ansvarsforsikringselskap, SpareBank 1 (selskapet), har avvist kravet.

Selskapene konkluderte med at det ikke var sannsynliggjort ansvar i saken, slik at klager måtte bære egen skade.

**Klager** anfører at motparten er ansvarlig for skadene som oppstod på bilen. Motparten skapte situasjonen ved å presse klagers sønn slik at han kjørte inn i et gjerde.

Klager viser til at eieren av rekkverket og motparten anmeldte klagers sønn for uforsvarlig kjøring og skadeverk. Saken endte i tingretten, der aktor frafalt tiltalens punkt om uforsvarlig kjøring etter bevisets stilling. Erstatningskravet for skadeverk ble også oppgitt av kravstiller før hovedforhandlingen. Det er hevet over enhver tvil at det var motparten som bevisst forårsaket uhellet da han skulle sette en stopper for kjøring på p-plassen som han mislikte.

**Selskapet** avviser at det er sannsynliggjort at motparten er ansvarlig for skadene som har oppstått på klagers bil. Motparten var ikke involvert i skaden på annen måte enn at han var vitne til hendelsen. Klagers anførsler om motpartens adferd er basert på klagers subjektive oppfatning og

ikke dokumentert på noen måte. Selskapet viser til FinKN 2017-670 og FinKN 2011-078 som støtte for å anvende hovedregelen i bal. § 8.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, teknisk svikt eller brudd på trafikkregler, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Klager hevder at motparten er ansvarlig for at klagers sønn kjørte inn i et gjerde. Dette bestrides av motparten. Nemnda har ikke grunnlag for si hvilken fremstilling som er korrekt. Det er ikke fremlagt vitneerklæringer, bilder eller tekniske bevis for klagers påstand. Nemnda har i slike tilfeller ikke grunnlag for å si at det foreligger ansvarsgrunnlag hos noen av partene. Løsningen er i så fall at hver part bærer sin skade etter bal. § 8 første ledd, jf. FinKN 2017-670.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*