

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-289

3.5.2018

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Setninger – omfattes også håndverksfeil utført på naboeiendom?

I forbindelse med grave- og spuntearbeider utført av en utbygger på en naboeiendom, oppstod det betydelige setningsskader på sikredes eiendom. Sikrede meldte skadene til bygningsforsikringen, og viste til at det var tegnet en superdekning som omfattet skader som oppstår plutselig som følge av enhver håndverks-/entreprenørfeil, uavhengig av om arbeidene er utført på sikredes egen eiendom. Selskapet avviste ansvar og anførte at setningsskadene ikke var dekket under forsikringsavtalen. Det ble vist til at det aktuelle særvilkåret var ment å skulle fange opp eventuelle følgeskader som oppstår i de tilfeller der sikrede får foretatt mangelfulle arbeider på egen eiendom, og ikke der hvor slike skader skjer grunnet arbeider på naboens eiendom, og at dette fremstod som en naturlig tolkning av vilkårpunktet dersom det ble lest i sin helhet. Nemnda kom til at dekningen ikke omfattet håndtverksfeil utført på naboeiendommen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for setningsskader etter grave- og spuntearbeider på sikredes naboeiendom.

Sikrede var omfattet av en Superforsikring, med følgende dekning ifølge særvilkårenes pkt. A.5:

Hvilke skader som erstattes (...)

Annen skade som oppstår plutselig som er en direkte følge av håndverks-/entreprenørfeil:

Selskapet erstatter allikevel skader unntatt i BYG pkt A.1.6.1 c som er en følge av feil i forbindelse med arbeid som kan dokumenteres utført siste 10 år.

Kostnader til utbedring av selve feilen/mangelen erstattes ikke.

Øvrige begrensningen og unntak i Bygningsvilkåret gjelder.

I forbindelse med grave- og spuntearbeider utført av en utbygger på naboeiendommen, oppstod det betydelige setningsskader på sikredes eiendom. En skaderapport innhentet av selskapet sier følgende:

Det har oppstått setninger i grunnen under deler av grunnmur, brannmur og kjellergulv. Setninger har medført at deler av kjellergulv og grunnmur har seget og sprukket opp.

Skader også videre oppover i konstruksjonene.

Skader er på den delen av bygningen som er nærmest brannmur, størst synlige skader ut mot gaten.

Skader har oppstått plutselig etter at nabobygning er revet og etter at spuntvegg er satt opp.

En geoteknisk vurdering innhentet av utbyggerens forsikringsselskap konkluderer med at setningsskadene skyldtes en feil i forbindelse med spuntearbeidene på naboeiendommen. Dette er ikke bestridt av selskapet.

Sikrede krever dekning for setningsskadene og anfører at de omfattes av særvilkårenes punkt A.5. Ordlyden sier at ansvaret omfatter skader som oppstår plutselig som følge av enhver håndverks-

/entreprenørfeil, uavhengig av om arbeidene er utført på sikredes egen eiendom. Det fremgår av rapporten innhentet av selskapet at skadene oppsto "plutselig".

Selskapet avviser ansvar og anfører at setningsskadene ikke er dekket under forsikringsavtalen. Særvilkårenes pkt. A.5 er ment å skulle fange opp eventuelle følgeskader som oppstår i de tilfeller der sikrede får foretatt mangelfulle arbeider på egen eiendom, og ikke der hvor slike skader skjer eksempelvis grunnet arbeider på naboens eiendom. Dette er den naturlige tolkningen av vilkårpunktet lest i sin helhet. Det ble videre anført at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skadene hadde oppstått "plutselig" og vist til at spuntingen hadde skjedd over lengre tid.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for setningsskader.

Sikrede anfører at setningsskadene er omfattet av Superforsikringen. Ifølge vilkårene omfatter forsikringen

Annen skade som oppstår plutselig som er en direkte følge av håndverks-/entreprenørfeil:

Selskapet erstatter allikevel skader unntatt i BYG pkt A.1.6.1 c som er en følge av feil i forbindelse med arbeid som kan dokumenteres utført siste 10 år.

Kostnader til utbedring av selve feilen/mangelen erstattes ikke.

Øvrige begrensningen og unntak i Bygningsvilkåret gjelder.

Ifølge vilkårene omfattes bl.a. skade som følge av "setninger" såfremt dette er en følge av "håndverksfeil". Sikrede anfører at dette også omfatter håndverksfeil ved utføring av arbeid på naboeiendommen. Nemnda er ikke enig i denne forståelsen. Superdekningen er knyttet til sikredes boligforsikring, som dekker skade på egen bygning. Det er naturlig å forstå vilkårene i sammenheng slik at superdekningen dekker skade ved arbeider på/i egen bygning, jf. FinKN 2018-173. Samme løsning følger av unntaket for "utbedring av selve feilen/mangelen". Hvis feilen er gjort på annens eiendom, er det ikke aktuelt å dekke den under sikredes forsikring. Nemnda kan ikke se at det er naturlig å forstå vilkårene slik at de dekker håndverksfeil i andre sammenhenger utenfor den forsikrede boligen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).