

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-282

30.4.2018

If Skadeforsikring NUF

Sykeforsikringer/barnekasko

Kneskade — vridning — fotballkamp — ulykkesbegrepet.

Forsikrede vred foten under en fotballkamp. Spørsmål om skaden han da pådro seg i kneet var forårsaket av en ulykkeshendelse i vilkårenes forstand. Nemnda bemerket at ikke enhver skade som skjer på fotballbanen kan anses som en ulykkeskade. Utenfor faller skader som skyldes egen kroppsbevegelse og skader som ligger innenfor den risiko som fotballspill normalt innebærer. Etter en konkret vurdering kunne ikke nemnda se at ulykkesvilkåret var oppfylt og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1992) skadet høyre kne under en fotballkamp 7.6.15. I skademeldingen, datert 6.6.17, opplyste forsikrede at han ble: "*Skadet under fotballkamp 07062015.*" I et telefonnotat opprettet av selskapet 12.6.17 heter det:

skade han påførte seg sjøl, vred kroppen i et løp samtidig som han skulle vri seg rundt og rekke ballen. Fikk bruskskade. stor hevelse, 3 dager før undersøkelse. mr viste korsbåndet var røket, menisk oppdaget da de gikk inn i kneet.

Under samtalen fikk forsikrede opplyst at skaden ikke var erstatningsmessig. Han opplyste at han senere hadde skadet kneet ytterligere to ganger, og ville melde skadene. Selskapet sendte skriftlig avslag 14.6.17.

I klage til selskapet 22.6.17 beskrives hendelsen slik:

Den 07.06.2015 spilte ... fotballkamp for M IL. Dette var på en relativt varm sommerdag. Under konkurransen/kampen gir ... fra seg fotballen til en medspiller og starter et løp. Dette er en klassisk trekant-øvelse som er godt kjent for både ... selv og medspilleren. Under løpet forventer ... å få ballen tilbake fra medspilleren foran seg, men ballen kommer bak. ... må stoppe opp og vri seg bakover for å nå ballen. I det han vrir seg bakover står høyrefoten bom fast i kunstgresset. Det lyder et høyt smell og ... faller i bakken med smerter som han selv mener er ubeskrivelige. ...

...

Det er på det rene at S Kunstgress ikke ble vannet denne dagen. Å vanne kunstgresset er noe som normalt blir gjort for at man blant annet skal redusere mulighetene for slike uønskede hendelser. Dette er et moment som taler i retning av at vilkåret må ansees som oppfylt. ...

Kundeombud opprettholdt avslaget 28.7.17.

I klagen til Finansklagenemnda heter det:

... spilte fotballkamp den 07.06.15. Under kampen sparker han ballen fra seg til en medspiller og starter et løp. Det neste trekket går ut på at ... skal få ballen tilbake foran seg. Ved en feil blir ballen heller spilt bak ..., som stopper og vrir seg bakover for å nå ballen. I det han vrir seg bakover sitter høyrefoten fast i underlaget. ... får dermed en vridning i kneet og faller i bakken. I ettertid har han fått påvist ødelagt korsbånd, menisk og brusk, og han sliter med smerter.

I en spesialisterklæring, datert 20.12.17, beskrives hendelsen slik:

... spilte aktivt fotball på 3 div. nivå. I en kamp 7/6-15 fikk han en vridning i høyre kne. Han fikk en pasning litt langt bak seg og forsøkte å vende i stor fart. Han kjente umiddelbart at "noe skjedde" i kneet. Han falt, og måtte ha hjelp av banen og ned i garderoben.

Under overskriften Vurdering heter det:

Ad 1. Årsaksforhold

... var aktiv fotballspiller da han skadet seg 7/6-15. Han hadde forut for denne skaden ikke hatt noen skader i sitt høyre kne.

Han var utsatt for et "adekvat" traume (retningsforandring med rotasjon i stor fart), og fikk umiddelbart smerter og hevelse i kneet. MR viste etter hvert avrevet fremre korsbånd i tillegg til skader i begge menisker. Det ble dertil i samband med den initiale skaden også påvist bruskskade både ved MR og under operasjonen.

...

Det er min klare overbevisning at ... andre skade med påfølgende operasjon er en følgeskade forårsaket av den initiale skaden i juni 2015.

Det er således etter min oppfatning klart 50 % (mindre) sannsynlighet for at de plager ... har i sitt høyre kne per dato skyldes fotballskaden 7.6-15

...

Ad 2. Medisinsk invaliditet.

... har tapt fremre korsbånd, og han har en begynnende artrose i kneet. Artrosen er per dato beskjedne med startsmarter og noe belastningssmerter. Om artroseplagene kan bli vesentlig verre er umulig å si sikkert, men erfaring fra idrettsmedisin tilsier at plagene nok kan komme til å øke på ettersom han blir eldre.

Tap av fremre korsbånd er beskrevet i pkt 4.7.4 i Forskrift om menerstatning og medfører en medisinsk invaliditet på 5 %. Kneleddsartrose som utvikles som skadefølge er beskrevet i punkt 4.7.2 og medfører en medisinsk invaliditet på 5-10 %. SJ har, som anført ovenfor, per dato beskjedne artrosesymptomer, og jeg vil derfor anslå hans medisinske invaliditet grunnet dette til å være 5 %.

Samordnet tilsier dette da at hans medisinske invaliditet blir $(5 + 5 \% \text{ av } 95) \% = 5 + 4.8 \% = 9.8 \%$

I lys av at noe av plagene ved disse to tilstander er de samme vil jeg rent skjønnsmessig sette (forsikredes) skaderelaterte medisinske invaliditet som følge av hans skade i høyre kne til 9 % -- ni prosent.

Forsikrede ble operert 12.8.15, og begynte å spille fotball igjen etter opptrening, men fikk ny skade i kneet ca. 8 måneder senere. Han ble operert 1.7.16.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger en ulykkesskade etter vilkårene, jf. TJARE-2014-93478, og nemndas avgjørelser 2013-235, 2016-322, 2017-600, FSN 4897 og FSN-4884. Det er ikke motstrid mellom hans opprinnelige, og svært kortfattede, redegjørelse for hendelsen, og de senere forklaringene. Det kan ikke legges særlig vekt på selskapets telefonnotat, jf. avgjørelse 2017-600.

Selskapet har i det vesentlige anført at årsaken til skaden ikke var en plutselig og uforutsett ytre begivenhet i vilkårenes forstand. Det må legges mest vekt på de tidsnære opplysninger om skaden. Det er vist til nemndas sak 2013-235.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav under en barneforsikrings ulykkesdekning, og spørsmålet saken reiser er om skaden er en ulykkesskade slik dette er definert i vilkårene pkt. 1.8:

Med ulykkesskade forstås fysisk skade på en person forårsaket ved en plutselig og uforutsett ytre begivenhet, "et ulykkestilfelle", som inntreffer i forsikringstiden.

For at en skade skal være en ulykkesskade omfattet av forsikringen må den således skyldes en plutselig og uforutsett ytre begivenhet. I folketrygdloven § 13-1 annet ledd defineres arbeidsskade som en "plutselig eller uventet ytre hending". Hensikten med slike definisjoner av ulykkesbegrepet er å angi at ikke alle skader fanges opp av vedkommende ordning. Det rettslige innholdet i ulykkesbegrepet er neppe helt i samsvar med den språklig naturlige forståelsen av begrepet. Men rettstilstanden har likevel vært rimelig klar, jf. Rt. 1988 s. 394, hvor Høyesterett på s. 397 sier at det må stilles små krav til den ytre begivenheten i en rekke tilfeller.

Nemnda legger til grunn at det må ha vært noe i den ytre situasjonen som har utviklet seg på en uventet måte, og at det er det som førte til skaden og at det ikke stilles store krav til den ytre begivenheten. Men ulykkesbegrepet må tilpasses den risiko som den forsikrede med viten og vilje utsatte seg for, noe som har betydning for tolkningen av "plutselig og uforutsett ytre begivenhet". Ikke enhver skade som skjer på en fotballbane, utgjør således en ulykkesskade. Utenfor ulykkesbegrepet faller foruten skader som skyldes egen kroppsbevegelse, også skader som ligger innenfor den risiko som fotballspill normalt innebærer.

Det har ikke vært noen fysisk kontakt med motspiller på skadetidspunktet. Det er ikke anført at skaden er uvanlig i fotballsammenheng. Forsikrede har imidlertid anført at ulykken skjedde fordi han måtte snu seg brått, fordi ballen uventet kom bak ham i en klart definert trekantmanøver mellom ham og en annen spiller, og at piggskoen da satt fast i underlaget.

Det kan vanskelig anses uventet at ballen kommer et annet sted enn forventet. Uventede pasninger og ballretninger, samt brå bevegelser for å følge ballen, er snarere en del av spillet. At en fotballsko med knotter kan sette seg fast i underlaget er også noe en fotballspiller må være forberedt på kan skje, og som derfor ligger innenfor den risiko han har akseptert. Det gjelder uansett om det er tale om en kunstgressbane, gressbane eller grusbane, og uansett om banen er vannet eller ikke. Forsikrede har vist til uttalelse 2016-322 hvor forsikrede drev ballspill inne i en gymsal, og ble skadet da hun hang fast i en ødelagt del av gulvet som sviktet. Nemnda kan ikke se at saken er sammenlignbar.

Nemnda kan ikke se at ulykkesvilkåret er oppfylt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ane Køber Opstad (forbrukerrepresentant).