

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-280

30.4.2018

SpareBank 1 Forsikring AS (Liv)

Sykeforsikringer/barnekasko

Alpint – kneskade etter planlagt hopp - ulykkestilfelle – sakskostnader.

Forsikrede skadet kneet under et planlagt hopp i alpinbakke. Spørsmål om skaden i kneet var forårsaket av en ulykkeshendelse i vilkårenes forstand. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at ulykkesbegrepet måtte tilpasses den risiko forsikrede med viten og vilje utsatte seg for, herunder at skade som følge av et villet hopp i alpinbakken ikke var en ulykke etter vilkårene. Forsikrede hadde heller ikke krav på å få dekket utgifter til advokat i saken. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1998) skadet høyre kne under et planlagt hopp i en alpinbakke 6.2.15. Hun ble undersøkt av allmennlege i løpet av noen dager, og deretter 24.3.15. MR av kneet viste totalskade av fremre korsbånd og tegn til mulig skade i menisken. Forsikrede ble operert medio september 2015, det fremre korsbåndet ble rekonstruert, og en skade i menisken på utsiden av kneet reparert. Operasjonen fremsto som vellykket. Ny MR, juni 2016, viste imidlertid at menisken var re-skadet, og hun ble operert på nytt 11.8.16.

I skademelding 17.10.16 heter det at årsaken til skaden var "(f)all i alpinbakken. Bindingen løste seg ikke ut".

Selskapet ba om en mer detaljert redegjørelse for hendelsesforløpet, og forsikrede opplyste 1.11.16 at hun var en ganske habil alpinist, og hadde stått ganske mye slalåm. Det heter videre:

Under kveldskjøringen var jeg uheldig og falt etter et hopp som jeg har trent mye på. I forbindelse med fallet landet jeg skeivt og kjente umiddelbart at noe skjedde med kneet. ...

Hjelpemannskapet i bakken kontaktete legevakten, og det ble antatt at det dreide seg om en vridning. Forsikrede ble rådet til å kjøle ned kneet med is. På grunn av smerter og hevelse oppsøkte hun lege dagen etter, men røntgen viste ikke noen skade.

Selskapet avsto kravet 21.11.16, og viste til uttalelse 2014-276 og 2015-438.

I klage til selskapet 19.5.17 heter det blant annet at hennes lege mente at de omfattende kneskadene trolig oppsto som følge av kraftig vridning i kneet, og ikke ved sammenstøtet med bakken da hun landet. Selskapet opprettholdt avslaget.

Forsikrede klaget igjen og vedla erklæring, datert 15.10.17, fra overlege og spesialist i ortopedisk kirurgi T. I erklæringen beskrives skadehendelsen slik:

Pasienten pådro seg en høyresidig kneskade under slalåmkjøring fredag 06.02.14. Hun kjente da et smell i høyre kne, og fikk raskt innsettende smerter og hevelse. ... Hun ble liggende, og kjent raskt at noe var galt med kneet. -....

Varig medisinsk invaliditet er fastsatt til 10 %.

Selskapet opprettholdt avslaget.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger en ulykke etter vilkårene. Fall i alpinbakke er dekket, jf. blant annet sakene 2017-120 og FSN-7411. Sakene 2015-438 og 2014-276 er ikke relevante i denne saken. At påbudt sikkerhetsutstyr som bindinger ikke utløses, er i seg selv en ytre situasjon som har utviklet seg på en uventet måte. Forsikrede var en erfaren alpinist, og det aktuelle hoppet var beskjedent og ikke uttrykk for risikotagning.

Selskapet har i det vesentlige anført at en skade som oppstår ved fall etter hopp i alpinbakke, ikke er en ulykkeshendelse etter vilkårene, jf. sakene 2015-438 og 2014-276.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 28.2.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

I de relevante vilkårene heter det:

3. Hva forsikringen omfatter:

- Erstatning ved varig medisinsk invaliditet som skyldes sykdom eller ulykke
- Erstatning for lege-, tannlege- og reiseutgifter som skyldes ulykke

5.2 Medisinsk invaliditet som skyldes ulykke

- Ulykkesskade er en fysisk skade på kroppen forårsaket av en plutselig, uforutsett og ytre begivenhet (ulykkestilfelle). ...

Sekretariatet viste til at ulykkesbegrepet må tilpasses den risiko forsikrede med viten og vilje utsetter seg for, jf. sakene 2015-502, 2015-310, 2014-246, 2015-399 og 2015-438. Videre at skader oppstått som følge av et villet hopp i alpinbakke må anses å ligge innenfor den risiko forsikrede har akseptert. Det ble vist til nemndas saker 2018-054, 2017-600, 2017-569, 2017-396, 2017-317, 2017-120, 2015-399, og 2015-399. Forsikrede hadde heller ikke krav på dekning av utgifter til advokat, jf. sakene 2018-054, 2017-267, 2017-289 og 2017-598.

Forsikrede klaget 20.3.18 avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ane Køber Opstad (forbrukerrepresentant).