Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-269

17.4.2018

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Erstatningsoppgjør etter skade på bil - skadeomfang

Sikredes biler ble varmepåvirket under en brann i et garasjeanlegg. Det oppstod uenighet om skadeomfang i etterkant av hendelsen idet sikrede var av den oppfatning at flere deler på bilen måtte skiftes som følge av varmepåvirkningen. Selskapet mente det var tilstrekkelig med profesjonell vask/rens av bilen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort større skadeomfang enn hva selskapets takstmann hadde lagt til grunn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skader på bil etter brann i garasje.

Sikredes T. 2015-mod. ble tilgriset av sot og påvirket av varmeutvikling som følge av at fem andre biler som stod parkert i en annen del av det samme garasjeanlegg brant.

Skadene ble meldt til forsikringsselskapet, som rekvirerte takstmann N. til taksering. Sikrede og takstmannen ble uenig om omfanget av skadene. Takstmann N. konkluderte med at det er tilstrekkelig med en profesjonell utvendig vask samt lett innvendig rens og motorvask, og denne taksten er godkjent av merkeverkstedet. Takstmannen har også inkludert hoveddelen av sikredes egeninnsats i taksten. Selskapet har lagt takstmannens vurderinger til grunn for sitt oppgjør i saken.

Sikrede er uenig i takstmannens vurdering av skadenes omfang, men har ikke fremlagt noen eksakt verdifastsettelse av skadene.

Sikrede krever dekning for kr 16.326 til utskiftning av dekk, bremsedeler og diverse gummideler. Slik utskiftning er nødvendig for at utbedringen etter varmepåvirkningen skal være forsvarlig og bilen trafikksikker. Takstmannen har ikke foretatt en tilstrekkelig grundig vurdering i saken. Sikrede er utdannet bilmekaniker og har kompetanse til å vurdere hvilke deler som må skiftes ut etter varmepåvirkningen. Selskapet må rette seg etter disse vurderingene.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har dokumentert at det var nødvendig å skifte de aktuelle delene. Selskapet viser til vurderingen fra takstmann N. og anfører at skadene pga. varmepåvirkningen er mindre enn det sikrede har anført. Selskapet viser også til at merkeverkstedet ikke ville godkjenne det skadeomfang sikrede la til grunn og stå ansvarlig for å presentere takster.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 5.2.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet bemerket at det er sikrede som må sannsynliggjøre at det foreligger et forsikringstilfelle, samt dokumentere omfang av evt. skader. I sakens anledning viste sekretariatet til nemndsuttalelse FinKN 2017-310 der det er uttalt at sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade. I den aktuelle sak ble det konkludert med at sikrede ikke hadde fremlagt dokumentasjon som tilsa at selskapets takstrapport var gal.

Sekretariatet fant at det i saken ikke var presentert dokumentasjon som imøtegikk selskapets vurdering. Etter sekretariatets syn var det dermed ikke grunnlag for å sette til side den vurdering som selskapet hadde foretatt.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets vurdering. Sikrede har lagt frem en uttalelse fra GS, Toyota, som reiser spørsmål om partene har tatt tilstrekkelig hensyn til senskader på bilene. Han sier imidlertid at han ikke har hatt tilgang til den dokumentasjon som finnes, og henvendelsen er gjort på generelt grunnlag. Nemnda kan ikke se at den tilfører saken noe nytt.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).