

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-266

17.4.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på støttestokk – "plutselig og uforutsett" skade?

Sikrede oppdaget i forbindelse med et løft av hytta at en av støttestokken var knekt. Selskapet avsto ansvar og anførte at skaden hadde oppstått over tid som følge av tørke i treverket og at stokken var angrepet av råte og viste til unntak i forsikringsvilkårene. Sikrede opprettholdt kravet og viste til sin innhentede takstrapport hvor det fremgikk at skaden ikke skyldtes råte. Saken reiser bl.a. spørsmål ved om det er sannsynliggjort at skaden har skjedd plutselig. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skaden skyldes en dekningsmessig hendelse.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 174 250 i henhold til kostnadsoverslag fra T AS.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for knekt støttestokk.

Sikrede har forsikring med bl.a. dekning for:

Andre plutselige og uforutsette skader

Vilkårene har videre unntak for:

Skade som skyldes søl, kondens, sopp, råte, bakterier, heksesot, kjæledyr og insekter.

(...)

Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje, samt skader som følge av dette.

Sikrede oppdaget at en av støttestokkene i hytta var knekt under løfting av hytta i forbindelse med flytting og at hytta derfor hadde noe skjevhet. Sikrede meldte skaden til selskapet den 20.1.17. Ifølge selskapets logg ble skaden meldt som råteskade, og skaden ble avslått under henvisning til unntaket for "råte" i vilkårene. Sikrede har bestridd at samtalen forløp seg som beskrevet av selskapet og klaget saken inn til selskapets kundeombud. Her fastholdt man selskapets vurdering av at skaden ikke var dekningsberettiget i brev datert 18.9.17.

Sikrede innhentet den 13.12.17 takstrapport fra takstingeniør JS, her fremgikk det at:

Det ble ikke påvist råte i den omtalt laftestokken som kan være årsak til noen skade. Hele stokken er intakt, og det eneste som kan ses er noe misfarging/begynnende råte i ytterst på den ene siden. Dette gir ingen svekkelse av stokkens bærende styrke, og er mer et resultat av vær og vind. Det har ingen relevans til bruddet. Det kan ses ut som at bruddet har skjedd i tilknytning til naturlig tørkesprekk i stokken, men dette ligger utenfor det som kan kontrolleres etter montering, og er et naturlig resultat som oppstår i tørkeprosessen etter at et tre er felt.

Sikrede krever dekning for skaden på støttestokken og avviser at det dreier seg om en råteskade som er unntatt fra dekning.

Selskapet avslår ansvar og viser til unntaket for råteskader. I alle tilfeller har ikke skaden oppstått "plutselig og uforutsett".

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på støttestokk.

Selskapet avslår dekning fordi det dreier seg om råteskade. Ut fra sikredes takst kan det ikke legges til grunn at skaden skyldtes råte.

Spørsmålet er da om skaden er "*plutselig og uforutsett*". Sikrede oppdaget at støttestokken var knekt under løfting av hytta i forbindelse med flytting, men det er uklart for nemnda om bruddet skjedde plutselig eller utviklet seg over tid. Sikredes takst sier at "*Det kan ses ut som at bruddet har skjedd i tilknytning til naturlig tørkesprekk i stokken (...)*". Dette tilsier at bruddet har utviklet seg over tid, men uansett er det ikke dokumentert at bruddet skjedde plutselig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).