

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-265

17.4.2018

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri – to og to plasser med separate porter – unntak for fellesgarasje.

Sikrede oppdaget tyveri fra sin garasje 18.12.16. Det var blitt stjålet verktøy sikrede brukte i næring og sommerdekkene til hans bil. Garasjeplassen er i et større utendørs garasjeanlegg i et borettslag. Garasjeplassene ligger i rekke med separate låsbare porter til hver plass. Innenfor rekken er det to og to plasser som er fysisk atskilt med netting fra de påfølgende, mens det i utgangspunktet er åpent mellom "naboplassene". Tyvene antas å ha tatt seg inn gjennom "naboens" garasjeport hvor det trolig var noe feil med låsen. Selskapet avsto erstatning ut fra unntaket for tyveri fra fellesgarasje, men har dekket kr 20.000 etter en utvidet dekning som gjelder uansett hvor tyveriet skjer fra. Sikrede anfører at unntaket ikke kommer til anvendelse, at vilkårene for øvrig uansett gir dekning og at han ved tegning avtalte/ble informert om at yrkesløsøre og bilhjul ville være dekket i garasjen. Nemnda kom til at unntaket for fellesgarasje kom til anvendelse, samt at sikrede ikke hadde dokumentert at selskapet hadde gitt et bindende løfte om dekning ut over vilkårene.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 57.591

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjøret etter et tyveri fra garasje i november/desember 2016.

Sikrede har forsikringsavtale med følgende vilkår for "innbo og løsøre i hjem eller hytte", INNBO02, gjeldende fra april 2013

A. 1.5 Tyveri og skadeverk.

Forsikringen gjelder for skade ved:

1 tyveri av innbo og løsøre i bygning. Forsikringen omfatter også plutselig skadeverk i forbindelse med innbrudd. I tillegg erstattes bygningsskade ved innbrudd i leid eller sameiet bolig inntil 20 000 kr.

...

Unntatt er:

a tyveri i fellesrom og fellesgarasje selv om tingen oppbevares i låst bil, låst skap o.l.

...

Sikkerhetsforskrift.

Sikring mot tyveri og skadeverk:

Sikkerhetsforskriften gjelder dører, vinduer og åpninger inn til bygningen eller de deler av bygningen, inkludert boder, som husstanden disponerer.

- dører skal være låst, og nøkkel opp bevares utilgjengelig for uvedkommende. Vinduer og andre åpninger skal være lukket og forsvarlig sikret med haspe eller lignende. Vindu i luftestilling regnes ikke som forsvarlig sikret.

A.2 Hva forsikringen omfatter.

- løse deler og løst tilbehør til privat motorkjøretøy med til sammen inntil 10 000 kr.

...

- til sammen inntil 25 000 kr for yrkesløsøre og varer i bygning på forsikringsstedet.

...

Forsikringen omfatter ikke:

- motorkjøretøy, fastmontert tilbehør, dekk og felger til motorkjøretøy.

I tillegg omfatter avtalen en utvidet dekning, kalt super, hvor det bl.a. heter:

B.1.2 Tyveri innen Norden fra sted som ikke er nevnt eller fra sted som er unntatt i innbvilkårrets pkt. A.1.5.

...

Erstatningen er begrenset med inntil 20 000 kr.

...

B.2 Beløpsbegrensningene i vilkårets del A er endret som følger:

...

3 Inntil 20 000 kr for løse deler og løst tilbehør til motorkjøretøy, jf. A.2.1.

...

6 Inntil 100 000 kr for yrkesløsøre i bygning på forsikringsstedet, jf. A.2.1.

...

13 ingen sumbegrensning utover avtalt forsikringssum, ved tyveri fra bod med adgang fra felles kjeller, loft, garasje og annet fellesareal, jf. A.1.5.1.

Sikrede oppdaget 18.12.16 at det hadde vært tyveri fra hans garasje i løpet av en seksukersperiode hvor han lå på sykehus.

Ifølge skademeldingen kom tyvene seg inn via nabogarasjen og stjal verktøy som sikrede brukte i næringsvirksomhet. I skademeldingen er verktøyet summert til nypris på kr 34.850. Kravet er senere oppjustert til kr 59.513 for verktøy og kr 18.078 for bilhjulene.

Selskapet innhentet en rapport fra utreder. I denne er det bilder av garasjeanlegget og garasjeplassene. Videre er garasjene beskrevet slik:

Bygningsmassen på stedet er fra 1974. Det er flere felles utendørs garasjeanlegg med vippeport til den enkelte garasje ...

Vippeportene låst med tverr-stag som vris slik at låsestaket går i låseposisjon på begge sider av porten. Innvendig smekklås går da i inngrep, og må låses opp, enten med nøkkel fra utsiden, eller ved hjelp av låsehendel på selve smekklåsen på innsiden av dørene.

Det ser ut for at det er overlatt til brukerne å avskjerme sitt garasjeområde sideveis mot naboene.

På tidspunktet for tyveriet var ft. sin garasjeport låst. Ingen skade påvist nå.

Naboens garasje var ifølge ft. ikke alltid låsbar på grunn av feil med låssystemet. Smekklåsen som er afotgrafert av undertegnede, sitter skjevt, og det ser ut til at den ikke går i inngrep med slåen fra smekklåsen når låsestaket vrides i posisjon hvor den skal låse. Imidlertid satt håndtaket utvendig godt fast og undertegnede klarte ikke å vri den til åpen stilling, så låsehjulet henger formentlig på kanten av smekklåsen.

FT. opplyste at vegg fra hans garasje mot den "ulåste garasjen ikke var fullstendig på tidspunktet for tyveriet, og at den rakk kun ca. 1. meter opp fra gulvnivå, på fotoet til toppen av pilenes markering ... mens resten av vegg opp til takhøyde da sto åpent. Ft. har nå tettet dette igjen, delvis med stoff og delvis med forskalingsplater.

Skille mot nabogarasje på den andre siden var avsperrert med netting.

Det meste av verktøyet som ble stjålet lå på hyllene innerst i garasjen, hang på veggen eller lå i putekasse eller trekasser på gulvet.

Garasjeanlegget er beskrevet slik at to og to garasjeplasser er sperret av mot de øvrige, men uten fysisk sperre mellom de to plassene. På skadetidspunktet var det oppført et delvis stengsel mellom sikredes og naboens garasjeplass, men det var mulig å bevege seg mellom dem. Plassene har separate porter med egen lås.

Selskapet avslo erstatning under standard innboforsikring under henvisning til unntaket for tyveri fra fellesgarasje, jf. vilkårene A.1.5 bokstav a. Det dekket imidlertid kr 20.000 etter utvidet innboforsikring (super) som gjelder med denne sumbegrensningen uansett hvor tyveriet skjer i Norden, jf. vilkårene B.1.2.

Etter flere "klagerunder" med selskapet, ble saken klaget inn til sekretariatet for Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for alt som ble stjålet i garasjen og anfører at tyveriet er omfattet av forsikringsvilkårene. Garasjen i denne saken kan ikke regnes som en fellesgarasje. To og to garasjer i garasjeanlegget har i utgangspunktet en innvendig åpning mot hverandre, men det er separate porter og det var også bygd en delvis sperre mellom enhetene.

Etter vilkårene er det dekning for yrkesløsøre inntil kr 100.000, jf. supervilkårene B.2.6. Bildekkene er omfattet av supervilkårene B.2.3 med kr 20.000. Sikrede har også vist til B.2.13.

Sikrede anfører videre at det ble avtalt/informert fra agenten om at det var slik dekning også i sikredes garasje for yrkesløsøre og bildekk. Sikrede hadde uttrykkelig opplyst om at han hadde verktøyet og at dette og bildekk ble oppbevart i garasjen som ble beskrevet for agenten.

Selskapet avviser ansvar ut over de kr 20.000 som følger av den utvidede dekningen under superforsikringen. Selskapet viser til unntak for tyveri fra fellesgarasje, jf. vilkår A.1.5 bokstav a. Så lenge garasjeplassene innvendig i garasjeanlegget ikke er helt avspærret, må garasjen i dette tilfellet anses som en fellesgarasje. I motsatt fall ville selskapet ha påberopt brudd på sikkerhetsforskrifter under vilkårene pkt. A.1.5.

Uttrykket "felles" er benyttet i en rekke sammenhenger innenfor forsikring. Bruken av dette ordet baserer seg på den allmenne tolkningen som forstås som *tilhører (alt. brukes av) flere enn én*. Saken atskiller seg også noe fra FSN-4416.

Det er ikke registrert noe i forbindelse med inngåelsen av avtalen om at sikrede skal ha avtalt mer omfattende dekning i fellesgarasje eller ha fått noen slik informasjon. E-postene mellom sikrede og agenten omhandler ikke dette spørsmålet. Selskapet kan ikke se at sikredes opplysninger er sannsynliggjort på dette punktet. Agenten har sluttet, og er dermed utilgjengelig for kommentar, men det er uansett tvilsomt om han kan huske detaljer fra tegningen så langt tilbake i tid.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Saken reiser spørsmål om

- 1) unntaket for fellesgarasje (vilkårene A.1.5 bokstav a) kommer til anvendelse, hvis ja
- 2) om sikrede har rett til dekning for yrkesløsøre eller bilhjul etter øvrige anførte bestemmelser i vilkårene, eller
- 3) om sikrede har sannsynliggjort at han avtalte med/ble feilinformert av agenten ved tegning om at yrkesløsøre og bilhjul i den aktuelle garasjen var omfattet av forsikringen.

Nemnda forstår situasjonen slik at det dreier seg om et felles ytre garasjeanlegg hvor hver garasje har sin egen låsbare port og hvor to og to garasjeplasser er sperret av mot de påfølgende. Det er

ikke etablert fysisk sperre mellom de to plassene innenfor hver "enhet" med to plasser. Det var på skadetidspunktet oppført delvis stengsel mellom garasjeplassen til sikrede og plassen ved siden av, men det var mulig å bevege seg mellom dem.

Nemnda ser først på spørsmålet om unntaket for tyveri fra fellesgarasje kommer til anvendelse. Formuleringen "fellesrom" er i FinKN-2012-235 definert som rom som er "felles" for flere personer som har adgang uavhengig av hverandre. I FSN-4416 sonderer imidlertid nemnda mellom dobbeltgarasje og felles garasje. Nemnda mener at formuleringen "felles" i utgangspunktet er vid nok til å omfatte "dobbel" og at uttalelsen i FSN-4416 derfor representerer en innskrenkning i ordlyden. Normalt har nemnda fulgt tidligere praksis til gunst for sikrede selv om denne er i strid med ordlyden. Det dreier seg imidlertid om en enkeltstående avgjørelse fra 2002, og det foreligger flere saker senere som bygger på tolkningen av "fellesrom" som nevnt ovenfor. Nemnda mener derfor det er mest nærliggende å følge den naturlige forståelsen av ordlyden i denne saken. Den aktuelle garasjen må derfor regnes som "fellesgarasje", og tyveriet er unntatt etter dette vilkåret.

Ifølge vilkårene A.2 er dekk og felger til motorvogn ikke omfattet av forsikringen. Tyveriet av disse gjenstandene er derfor uansett ikke omfattet av vilkårene.

Sikrede anfører at agenten på tegningstidspunktet ga bindende løfte om dekning ut over vilkårene eller at han hadde feilinformert sikrede ved tegning av forsikringen. Nemnda kan ikke se at dette er dokumentert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).