

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-263

17.4.2018

Troll Forsikring AS

Bilansvar

Åpen/åpnet bildør på p-plass — sannsynliggjort uaktsomhet? – bal. § 8.

Det oppstod sammenstøt mellom klager og motparten på en parkeringsplass. Partene har ulik forklaring om hvordan sammenstøtet oppstod. Klager har forklart at han skulle rygge ut fra parkeringsplass, men at han ble oppmerksom på at motpartens passasjerdør ble åpnet da han rygget. Klager stanset bilen, men motparten fortsatte å åpne døren, slik at klagers bil ble truffet. Motparten har forklart at de var på vei inn i bilen da klager rygget og traff deres bildør. Selskapet har løst saken ved at hver part bærer sin skade. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene og at de derfor måtte bære egen skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter en kollisjon, jf. bal. § 8.

Klager støtte sammen med motparten 27.5.17 på en parkeringsplass på Alnabru i Oslo.

Partene skrev ikke felles skademelding og det er ingen vitner til sammenstøtet.

Klager har forklart at han skulle rygge ut fra parkeringsplassen, men ble oppmerksom på at motpartens passasjerdør ble åpnet da han rygget. Klager stanset bilen, men motparten fortsatte å åpne døren og traff klagers bil.

Motparten har forklart at de var på vei inn i bilen da klager rygget og traff deres bildør.

Selskapet løste saken ved at hver part måtte bære sin skade og viste til at saksforholdet var uklart. Saken har også vært behandlet hos selskapets interne klagenemnd.

Klager har anført at motparten er ansvarlig for kollisjonen. Klager mener at motparten åpnet døren inn i hans bil, etter at han hadde stanset. Klager viser til at politiet ble kontaktet og at han derfor kan innhente opptak av samtalen for å dokumentere hva som har hendt.

Selskapet har anført at det er uklart hva som har skjedd, og at hver part derfor må bære sin skade i henhold til bal. § 8 første ledd. Det foreligger motstridende forklaringer fra de involverte partene, det er ikke uavhengige vitner som kan forklare hva som skjedde og det foreligger ikke felles signert skademelding. Det er derfor ikke dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av de involverte partene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsvurdering etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet etter bal. § 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger uaktsomhet, teknisk svikt eller brudd på trafikkregler, jf. første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Partene har forskjellig forklaring på hendelsesforløpet. Det er uklart for nemnda når motpartens bildør ble åpnet og om klagers bil var i bevegelse da dette skjedde. Det er ingen vitner til uhellet og ingen tekniske bevis som kan forklare hendelsesforløpet.

Nemnda mener etter dette det ikke er dokumentert ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 hos noen av partene. I så fall gjelder hovedregelen i bal. § 8 om at hver part bærer sin skade, jf. bal. § 8 første ledd og FinKN-2017-814.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).