

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-262

17.4.2018

Tryg Forsikring NUF

Lystbåt/fiskebåt

Annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning?

Sikrede oppdaget en sprekk i dieseltanken til den forsikrede båt, og antok at dette skyldes at båten hadde blitt utsatt for kraftige bevegelser og tidvis slag mot skrog som følge av høye, krappe og brytende bølger. Selskapets takstmann mente imidlertid at sprekken skyldes belastning over tid og ikke hadde oppstått som følge av en plutselig ytre påvirkning. Selskapet avsto erstatning på bakgrunn av takstmannens vurdering. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skaden skyldtes en plutselig og ytre påvirkning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for sprekk i dieseltank.

Når båten er på sjøen eller i opplag, svarer selskapet i henhold til vilkårenes punkt 2.1 for:

annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning.

Sikrede meldte inn skade på båten sin til selskapet den 3.11.17. I skademeldingsskjemaet gis følgende forklaring på skadeforløpet:

Etter at båten ble utsatt for kraftige bevegelser og tidvis slag mot skrog som følge av høye og krappe brytende bølger, begynte dieseltanken å lekke. Dette ble oppdaget ved tilsyn i motorrom 7 oktober.

Selskapets takstmann mente sprekken hadde oppstått ved belastning over tid, og at tankens plassering midt i skroget vanskelig kunne ses å få skader fra hard sjø. Selskapet avsto dekning under henvisning til at skaden ikke var en følge av en tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning. Sikrede var uenig i takstmannens konklusjon og påklaget avslaget:

En sprekk i en sveist tank oppstår svært sjelden over tid dersom det ikke er en følge av korrosjon eller utmatting. Sprekken indikerer ikke korrosjon og en hjørnesveis i en tilnærmet kubisk tank er ikke utsatt for utmattings belastning.

Det er derimot ikke uvanlig at en sveis i aluminium kan sprekke som følge av slag og annen ytre påvirkning. Hvilken grunn gis for at man antar at denne sprekken skyldes belastning over tid? Lekkasjen oppsto etter at båten var utsatt for særdeles hard sjøgang og slag mot skroget og dette i seg selv indikerer sterkt at sprekken skyldes plutselig påvirkning.

Båten er CE merket kategori C og ikke B slik din takstmann hevder, tydeligvis uten å ha sjekket. Som du sikkert vet innebærer dette maks signifikant bølgehøyde 2 m og vindstyrke liten kuling 13.8 m/s.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av saken.

Sikrede krever dekning for sprekken og har anført at den må ha oppstått etter bruk av båten i særdeles grov og krapp sjø, og mest sannsynlig at en sveis i tanken var sprukket som følge av at båten traff sjøen med harde slag/høy belastning, dvs. ytre påvirkning. En sveis kan sprekke som følge av ytre påvirkning uten at det oppstår annen deformasjon i skjøten. Det ble ikke funnet tegn til korrosjon, og gjentatte bevegelser er utelukket fordi tanken er støpt fast i skrog og innerliner i

båten. Tanken har derfor ikke blitt eksponert for utmattingsbrudd eller annen mekanisk slitasje over tid. Sikrede er teknisk utdannet med 20 års operativ yrkeserfaring fra maritime aktiviteter, og har derfor innsikt, erfaring og kompetanse i å vurdere tekniske skader.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sprekken ifølge taksten ikke er en følge av "... tilfeldig og plutselig ytre påvirkning". Det er ikke dokumentert noen deformasjon eller andre ting som tyder på ytre påvirkning. Skaden har således skjedd ved belastning over tid eller pga. korrosjon i en dårlig sveis.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for sprekk i dieseltank.

Ifølge vilkårene svarer selskapet for skade som følge av "annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning". Selskapets takstmann konkluderer med at sprekken har oppstått ved belastning over tid, herunder at tankens plassering midt i skroget vanskelig kan ses å få skader fra hard sjø. Nemnda peker på at standpunktet kunne vært bedre begrunnet, men nemnda har ikke kompetanse til å overprøve den tekniske vurderingen. Selv om sikrede har teknisk kompetanse, må han fremlegge en alternativ objektiv takst for å dokumentere at sprekken ikke har oppstått over tid. Ut fra den fremlagte dokumentasjon er bevisbyrden for at det foreligger plutselig skade ikke oppfylt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).