

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-260

17.4.2018

Protector Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt i rundkjøring - brudd på vikeplikt? - bal. § 8.

Sammenstøt mellom klagers bil og motpartens buss oppstod i en rundkjøring. Motparten skulle kjøre rett frem igjennom rundkjøringen i kollektivfeltet, og klager skulle svinge til venstre for rundkjøringen. Klager kom inn i rundkjøringen parallelt med motparten. For motpartens vedkommende var det skiltet med trafikklys 1088 inn i rundkjøringen og skilt 202 i innkjøringens indre felt. For klager sin del var det skiltet med lysskilt tilsvarende 1090. Det foreligger ulike forklaringer for hvorfor sammenstøtet oppstod. Selskapene løste saken ved at hver part bar egen skade. Nemnda kom til at hver part måtte bære egen skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager kolliderte med en buss i en rundkjøring. Motparten skulle kjøre rett frem igjennom rundkjøringen i kollektivfeltet. Klager kom inn i rundkjøringen parallelt med motparten.

Motpartens veibane inn i rundkjøringen var skiltet med trafikklys 1088 og skilt 202 – vikeplikt. Inni rundkjøringen var det også tegnet inn vikekanter i veien.

Klagers veibane inn i rundkjøringen var regulert med trafikklys tilsvarende 1090 som viser "stopp" og "kjør".

Det foreligger ikke felles signert skademelding. Fra politirapporten hitsettes forklaringen til motparten:

Mistenkte (NN) forklarte at han kjørte i kollektivfeltet gjennom rundkjøringen da han fikk klarsignal fra trafikklyset. Han viste med hendene at lyssignalet viste en loddrett strek. Samtidig som at han kjørte, kjørte det også en annen buss i motsatt retning. Han vet ikke hvem som kjørte denne bussen. Mistenkte (NN) forklarer at han kjørte i ca. 10-15 km/t inn i rundkjøringen.

Den røde bilen kjørte inn i rundkjøringen uten å stoppe. Mistenkte (NN) bremsset så hardt han kunne og prøvde å svinge unna bilen, men de kolliderte likevel. Den røde bilen kjørte inn i bussens høyre front.

Klager forklarte til politiet at han:

... snakket med (passasjer), og var muligens litt uoppmerksom. Deretter kolliderte mistenkte med bussen.

Klager er idømt et forelegg for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 3.

Selskapene konkluderte med at hver part må bære egen skade.

Klager har anført at motparten er ansvarlig for kollisjonen fordi han brøt vikeplikten. Klager kjørte parallelt med bussen og skulle svinge til venstre for rundkjøringen og motparten skulle vike for kryssende trafikk når han kom inn i rundkjøringen, noe han ikke gjorde.

Selskapet har anført at det er uklart hva som har hendt og at hver part derfor må bære sin skade. Selskapet anfører at klager var uaktsom og viser til at han i politiavhør har sagt at han pratet med personen ved siden av seg og ikke fulgte godt nok med i trafikkbildet. Dette var en viktig årsak til sammenstøtet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, teknisk svikt eller brudd på trafikkregler, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Motparten har forklart at han fikk klarsignal fra trafikklyset til å kjøre med bussen gjennom rundkjøringen (loddrett strek på lyssignalet). I utgangspunktet skulle klager da ha hatt rødt lys da han kjørte inn i rundkjøringen. Motpartens forklaring om klarsignal er ikke dokumentert ut over hans egen forklaring. Selv om klager har erkjent uoppmerksomhet, er det uklart for nemnda hvorvidt motparten hadde fått klarsignal og klager kjørte mot rødt lys, eller om klager ikke hadde rødt lys og motparten i så fall skulle veket på vei ut av midten av rundkjøringen.

Det er også uklart hva slags kjøremønster klager hadde umiddelbart før kollisjonen. Nemnda har derfor ikke grunnlag for å ta standpunkt til om det foreligger ansvarsgrunnlag for den ene eller begge parter i denne saken. I så fall gjelder hovedregelen i bal. § 8 om at hver part bærer sin skade, jf. bal. § 8 første ledd og FinKN-2017-814.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).