

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2018-259

17.4.2018

INSR Insurance Group ASA

### Rettshjelp

Tvistetidspunkt – tvist oppstått ved ulykkestidspunktet?

Sikrede ble utsatt for en bilulykke og søkte erstatning for personskade under egen bilforsikring. Selskapet avsto kravet under henvisning til at det ikke kunne se at det var dokumentert at ulykken hadde medført varige mén. Selskapet presiserte at utgifter til juridisk bistand ikke ville dekkes utover orienteringen om avslaget. I et senere brev presiserte selskapet ytterligere at saken var endelig avslått og at utgifter til juridisk bistand derfor ikke ville bli dekket. Bilen ble kondemnert kort tid etter ulykken, og forsikringsavtalen var sagt opp på tidspunktet for selskapets avslag. Det ble i forbindelse med avslaget søkt om rettshjelpdekning. Rettshjelpsselskapet avsto kravet under henvisning til at tvisten hadde oppstått etter at forsikringen var annullert. Nemnda kom til at tvisten hadde oppstått etter forsikringens opphør.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av rettshjelputgifter under motorvognforsikringen.

Selskapet svarer i henhold til rettshjelpsforsikringsvilkårenes pkt 12.1 for:

(...) nødvendige utgifter til advokat (...) når sikrede er part i tvist i egenskap av personlig eier, rettmessig bruker eller fører av den forsikrede motorvogn.

Tvisten må i henhold til punkt 12.1.2:

(...) høre inn under de alminnelige domstoler (jf. Domstoloven § 1), og ha oppstått mens forsikringen var i kraft.

Videre følger det av punkt 12.1.3 at:

Dersom den forsikrede motorvogn er solgt, og forsikringen opphørte i forbindelse med salget, dekkes likevel tvist hvor sikrede er part i egenskap av tidligere eier.

Det er i punkt 12.3 gjort unntak for:

Tvist i saker om personskade, hvis ikke motpart eller dennes forsikringsselskap skriftlig har avslått å dekke sikredes nødvendige og rimelige utgifter til juridisk bistand. Likevel dekkes utgifter i saken etter saksanlegg, hvor saksomkostningsspørsmålet avgjøres av retten i henhold til Tvistemålslovens bestemmelser. Dette gjelder også ved voldgift.

Sikrede ble den 19.1.16 utsatt for en bilulykke, og hun søkte erstatning for personskaden under egen bilforsikring. Selskapet avsto kravet 6.4.17:

På bakgrunn av ovennevnte og den tilsendte dokumentasjonen kan vi ikke se at det er sannsynliggjort at ulykken har påført din klient varige mén. Selskapet har derfor besluttet at spesialisterklæring ikke vil innhentes i aktuelle sak.

Saken er å anse avsluttet fra selskapets side. Vi ber om oversendelse av endelig krav på utgifter til juridisk bistand. Vi presiserer for ordens skyld at utgifter til juridisk bistand ikke vil dekkes utover orienteringen om avslaget til klient.

I forbindelse med avslaget søkte sikrede om rettshjelpdekning den 12.6.17. Selskapet viste den 26.6.17 til at:

Forsikringsselskapet gjør oppmerksom på at saken er endelig avslått og at utgifter til juridisk bistand derfor ikke dekkes. Selskapet avslo krav om rettshjelpsdekning den 5.7.17 under henvisning til at tvisten hadde oppstått etter at forsikringen ble avsluttet. Selskapet henviste til sikredes eventuelle innboforsikring.

Det ble tatt ut forliksklage i saken, og forliksrådet innstilte den 19.10.17 saken fordi det var lite sannsynlig at den ville egne seg for videre behandling i forliksrådet, jf. tvisteloven § 6-11 første ledd.

**Sikrede** krever dekning for advokatutgifter under rettshjelpdekningen knyttet til bilforsikringen. Tidspunktet for tvisten må settes til ulykkestidspunktet. Selskapet har avslått å erstatte videre advokatkostnader, og tvisten er derfor ikke omfattet av unntaket i punkt 12.3. Tvisten er også dekningsmessig i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 12.1.3.

**Selskapet** avviser ansvar og har vist til at tvisten oppsto etter forsikringens opphør. Tvisten må anses for å ha oppstått ved selskapets avslag av 6.4.17. Videre har selskapet vist til at det er gjort unntak for tvist ved personskade i vilkårene.

#### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for rettshjelputgifter, herunder om tvist har oppstått i forsikringsperioden.

Forsikringen omfatter "tvist", som betyr at et krav er fremsatt og bestridt. Sikrede anfører at tvisten oppsto på ulykkestidspunktet. På dette tidspunktet forelå det imidlertid verken noe krav eller noe avslag på kravet. Tvisten oppsto da selskapet avslo sikredes krav på dekning for skaden 6.4.17. På dette tidspunktet var forsikringen opphørt, og tvisten er derfor ikke omfattet av forsikringen.

Nemnda kan heller ikke se at tvisten er omfattet av rettshjelpdekningen knyttet til innboforsikringen. Også denne var opphørt på tvistetidspunktet og har for øvrig også unntak for tvist som gjelder motorkjøretøy når sikrede er part i egenskap av eier, fører eller bruker av slik.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).*