

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-258

17.4.2018

Codan Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på hageanlegg og drenerør – Vind og overflatevann – Klimatisk årsak?

Sikredes garasjetak ble skadet av sterk vind. Takstein løsnet og skadet takrennens nedløp. Dette medførte igjen at overflatevann fra takflaten samlet seg på nedenforliggende hageanlegg og vasket vekk fundamentet for brostein i hage og på tilkomstvei. Selskapet avslo erstatning under henvisning til at forsikringen ikke dekket skade på drenerør, eller hageanlegg som skyldtes klimatiske årsaker. Nemnda kom til at skader på drenerør var unntatt dekning, og at den direkte skadeårsaken på hagen var nedbør og at unntaket for klimatiske forhold kom til anvendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på hageanlegg og drenerør.

Sikrede har forsikring med følgende vilkår:

3. Hva er forsikret

3.1 Bygninger ...

b) Utvendige rør og ledninger med tilknyttet utstyr som fører elektrisitet, vann, gass eller annen væske til/fra bygningen, inklusiv tanker og drenskum frem til brønn eller offentlig ledning.

c) Hageanlegg, gjerde, flaggstang, utvendig vannbasseng/annen badeinnretning med tilknyttet utstyr, dekkes inntil kr. 500 000. For fritidshus dekkes inntil kr 250 000.

3.3 Forsikringen omfatter ikke ...

c) Drensledning med avløp, sjøvarmeledning, infiltrasjonsledning, overvannsledning spredeledning, spredgrøft, Jordvarmerør, bergvarme, brønn eller borehull.

8.1 Forsikringen omfatter

b) Skade som direkte skyldes vind svakere enn storm

c) Andre skader som skyldes en plutselig og uforutsett ytre hendelse.

8.2 Forsikringen omfatter ikke

J) Klimatiske årsaker på hageanlegg.

Sikredes garasjetak ble skadet av sterk vind med storm i kastene den 2.10.17. Flere takstein løsnet og slo av takrennens nedløp. Overflatevann fra takflaten samlet seg på det opparbeidet hageanlegget nedenfor og vasket vekk bærelaget for brosteinene på tilkomstveien. Det rant også vann inn under sålen og grunnmuren på garasjens hjørne, slik at fyllmasse og deler av fundamentet under garasjen ble vasket vekk.

I tillegg kom det store mengder overflatevann ned i to drenerister plassert ovenfor sikredes bolig. Ristene var seriekoblet og vannmengdene resulterte i sprengt kapasitet, som igjen førte til rørbrudd nedenfor nederste drenerist. Vann fra rørbruddet vasket vekk deler store deler av brosteinenes underlag.

I takstrapport av 19.10.17 ble det konkludert med at skadene på garasjens takflate og tilhørende takrenne var direkte forårsaket av sterk vind, mens skadene på tilkomstveien og hageanlegget skyldtes nedbør.

Selskapet anså skaden på garasjetaket som dekningsmessig under naturskadeforsikringen. Skaden på dreneringsrøret ble avslått under henvisning til at forsikringen ikke omfattet drensledning med avløp. Videre ble skaden på hageanlegget og tilkomstveien avslått med henvisning til at forsikringen ikke dekket skade på hageanlegg som skyldtes klimatiske årsaker.

Sikrede anfører at skaden på hageanlegget og tilkomstveien ikke ble forårsaket av nedbøren alene, men var en følge av naturskaden på garasjetaket og takrennen, som var omfattet av forsikringen. Vann fra takflaten samlet seg på den opparbeidede plassen nedenfor som følge av at taket og takrennen ble skadet av stormen. Dette vasket vekk fundamentet for brosteinen.

Selskapet avviser ansvar. For drensledningen vises til vilkårpunkt 3.3 bokstav C, som sier at "drensledning med avløp" er unntatt dekning, og til FinKN-2016-379, der sviktende drenering var unntatt forsikringen og nemda konkluderte med at skadene ikke var omfattet av forsikringen.

For skadene på hageanlegg og tilkomstvei vises til takstrapporten, som sier at årsaken dels er regn og dels at drensledningen er gått i stykker. Regn som fører til problemer med overvann utgjør en klimaårsak og er unntatt etter vilkårpunkt 8.2 bokstav j.

Selskapet anfører videre at skadene på hageanlegget, tilkomstveien og/eller drenerør heller ikke er dekket under naturskadeforsikringen, som unntar skade som følge av nedbør.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skadene på sikredes hageanlegg, herunder tilkomstvei og fundament rundt garasjen, samt drenerør.

Ifølge vilkårpunkt 3.3 c, omfatter forsikringen ikke "Drensledning med avløp". Unntaket betyr at selskapet ikke har noe ansvar for drensledningen og gjelder uavhengig av hva som er årsaken til skaden. Selskapet er derfor ikke ansvarlig for skaden på drenerøret.

Forsikringen omfatter ifølge pkt. 3.1. c hageanlegget. Pkt. 8. j gjør imidlertid unntak for "klimatiske årsaker på hageanlegg". Formuleringen "klimatiske årsaker" er ikke nærmere definert i vilkårene, men omfatter ifølge vanlig språkbruk værmessige forhold som nedbør og temperaturendringer. I denne saken er det på det rene at nedbør i form av regn har vasket bort bærelaget for brosteinen i hagen. Skaden skyldes derfor en "klimatisk" årsak.

Sikrede anfører at skaden på hageanlegget er en følge av takskaden som skyldtes vinden, og denne skaden er omfattet av forsikringen. Iht. vilkårpunkt 8.1 b dekkes skade som direkte skyldes vind. I utgangspunktet betyr dette at vind ikke er omfattet dersom vinden virker gjennom en annen hendelse slik at årsakssammenhengen mellom vinden og skaden fremstår som avledet eller indirekte. I takstrapporten er det konkludert med at skadene på garasjens takflate og tilhørende takrenne var direkte forårsaket av sterk vind, mens skadene på tilkomstveien og hageanlegget skyldtes nedbør. Nemnda forstår dette slik at den direkte skadeårsaken på hagen er nedbør, og at vinden kun utgjør en indirekte årsak. Skaden på hageanlegget, herunder tilkomstveien, er i så fall ikke en "direkte" følge av vind og dermed ikke omfattet av den vanlige husforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).