

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-249

11.4.2018

Tryg Forsikring NUF

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Helgetur i regi av arbeidsgiver - skade under rafting - yfl. § 10.

Forsikrede ble skadet i forbindelse med rafting under helgetur i regi av arbeidsgiver. Rafting var en av flere aktiviteter midt på dagen. Det faglige innholdet på firmaturen var begrenset til en redegjørelse på 40-50 minutter i tilknytning til middagen om kvelden. Tvist om skaden oppstod mens arbeidstaker var i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden. Relasjonen mellom raftingen og forsikredes ordinær arbeid var etter nemndas syn for fjern, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (bygg-/anleggsarbeider, f. 1966) ble skadet 12.9.15 i forbindelse med rafting under en todagers tur i regi av arbeidsgiver. I legevakttjournalen samme kveld heter det:

Falt ut av en raftingbåt i dag ca kl 15-16. Skulle dra kameraten ut fra under båten, tok i ganske hardt. Merket ikke noe smerte da, ikke før han kom opp i båten igjen. Da smerter i ve albue og distal ve overarm. (...)

Dagen etter ble konstatert "(k)linisk distal biceps sene ruptur venstre etter skade 12.09", jf. epikrise 13.9.15.

Daglig leder meldte skaden til Nav 29.9.16. Skadesituasjonen ble beskrevet slik:

Selskapet E arrangerte en 2 dagers firmatur, hvor temaet for turen var relasjonsbygging, siden vi hadde mange ny ansatte.

... første stopp på turen var D. opplevelsessenter ... (det var ikke lov til å nyte alkohol før vi var på hotellet om kvelden)

Her skulle vi gjennomføre flere aktiviteter, deriblant rafting, bilkjøring og kjøre gokart. Raftingen var i en elv hvor det også var familierafting, hvor barn også kunne være med å rafte, så dette var ingen tøff rafting tur.

Ulykken skjedde helt på slutten av raftingen, da båten bråstoppet i en bølge. ...

Et annet forsikringsselskap, som behandlet krav under en ulykkesforsikring, innhentet en midlertidig spesialisterklæring, datert 24.10.16. Spesialisten la til grunn at det hadde utviklet seg et komplekst regionalt smertesyndrom (CRPS) og at invaliditetsgraden lå mellom 50-70 %. Spesialisten konkluderte imidlertid med at forsikrede ikke var ferdig utredet eller behandlet, og at en endelig fastsettelse burde avventes.

Skaden ble godkjent av Nav som yrkesskade 8.2.17.

Skaden ble meldt til selskapet 7.3.17. Daglig leder redegjorde 7.4.17 for turen:

Bakgrunnen for turen var Relasjonsbygging, team arbeide og samhold mellom ansatte, vi hadde på dette tidspunktet mange nye ansatte og det var viktig for oss å skape en god tone mellom nye og gamle ansatte.

...

Det var viktig for oss å finne en tid hvor det passet for alle ansatte, siden vi ville at alle skulle bli med. Vi var 10 stykker (alle ansatte) som reiste Lørdag morgen kl 07.00 fra L. og første stopp var D. opplevelses senter hvor det skulle gjennomføres flere aktiviteter som gikk på team arbeide mellom ansatte, noen av aktivitetene

var rafting ..., bilkjøring, 3 hjuls motor scooter (styres av 2 personer) og gokart. Det var noen som var i tvil om raftingen, men siden den skulle foregå, i en familie rafting elv, hvor barn også kunne delta ble alle overtalt til å være med. På kvelden var det informasjon om videre planer og status for selskapet, med tilhørende middag. ...

Programmet var som følger;

- Avreise L. kl 07.00
- Ankomst D. kl 11.00
- Samkjøring 3 hjuling ca kl 12.00
- Rafting ca 14.00
- Bil/Gokart ca 16.00
- Ankomst V. ca kl 18.00
- Middag ca kl 20.00
- Avreise V. søndag ca kl 12.00
- Ankomst L. ca 16.00

Selskapet avsto kravet 3.5.17. Bedriftsvilkårene, jf. yfl. § 10, var ikke oppfylt.

Daglig leder opplyste 28.5.17 at alt ble betalt av arbeidsgiver, og at det før middagen skulle gis 40-50 minutter med informasjon om nye planer og foretakets inngåtte kontrakter. I eposten heter det videre:

1) **Jeg ber deg utdype hvorfor det var viktig med en slik tur høsten 2015.** Vi hadde nye ansatte som vi ville skulle få et godt samhold med eksisterende ansatte. I tillegg, hadde vi hatt en tøff periode, med mye jobbing, hvor vi i ettertid ville sette pris på våre ansatte og viljen til å stille opp. Temaet for turen er som jeg skrev i brev til (selskapet). Relasjonsbygging, team arbeide og samhold mellom ansatte. Siden vi hadde en del ny ansatte, var det viktig for oss å skape en god stemning mellom nye og eksisterende ansatte, siden de skulle jobbe i team.

2) **I hvilken grad var det obligatorisk å delta på turen, evt. om det ble gitt uttrykk for at det var sterkt ønskelig at de ansatte deltok?** Ordet Obligatorisk, ble vel aldri brukt. Men det var et sterkt ønske fra vår side at alle deltok. For å få dette til, ble det koordinert med alle ansatte om en helg hvor dette kunne passe for alle. Dette var viktig for oss. Så sann sett kan man jo si at det var obligatorisk, selv om vi ikke benyttet denne ordformen.

...

6) **Var informasjonen om videre planer og status for selskapet en viktig del av formålet med turen?** Ja, i tillegg til relasjonsbygging, team arbeide og samhold mellom ansatte.

...

Arbeidsgiver har dessuten, 7.3.18, opplyst at det "var et ferdig opplegg" fra opplevelsessenteret, og at "alle jobbet sammen for å løse de spesifikke oppgavene". På spørsmål om sammenhengen mellom middagen og aktivitetene svarte arbeidsgiver at det var viktig at alle gutta kunne jobbe sammen og ha et godt samhold, da de til daglig jobber sammen med husbygging.

Forsikrede har i det vesentlige anført at skaden oppsto mens han var i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden. Høyesterett tok i Rt. 2004 s. 487 ikke stilling til i hvilken utstrekning et sosialt arrangement begrunnet i et ønske om å bedre arbeidsmiljø og samhandling kan tenkes å gi grunnlag for yrkesskadedekning. Rt. 2014 s. 513 utvider dekningsområdet til folketrygdloven § 13-6, slik at også teambuildingsaktiviteter anses å være omfattet av den konkrete og samlede vurderingen av om skadelidte var "i arbeid", jf. også TRR-2015-192 og merknadene til ftrl. § 13-6 i rundskriv R13-00-D16 (nå R13-00-L17). Saksforholdet i Rt. 2004 s. 487 avviker sterkt fra saksforholdet i denne saken, hvor så vel teambuildingaktivitetene som den faglige delen av turen utelukkende hadde fremtidsrettet formål. Raftingen har en sterk tilknytning til firmaturens faglige del. Arbeidsgivers sterke ønske og oppfordring om deltakelse taler også for at tilknytningskravet er oppfylt, jf. arbeidsgivers uttalelse 7.3.18. Arbeidsgiver arrangerte og betalte for alle aktivitetene, og hadde mulighet til å kontrollere risikoen, jf. Rt. 2014 s. 513 avsnitt 51.

Forsikrede har krevd dekning av utgifter til juridisk bistand i forbindelse med klagesaken.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke var i arbeid da hendelsen inntraff, jf. yfl. § 10. Turen og raftingen må anses som sosiale aktiviteter/fritidsaktiviteter i regi av arbeidsgiver, uten spesifikke teambyggende elementer, og dekkes da ikke av yrkesskadeforsikringen, jf. Rt. 2014-513 avsnitt 42. I Rt. 2014 s. 513 var det tale om 13,5 timer faglig program i løpet av to dager, og akingen skulle vare i to timer. Høyesterett vurderte at det var en slik nærhet mellom seminarets faglige del og akingen, som skulle styrke teambyggingen blant seminardeltakerne, at akingen skjedde "i arbeid". Saken angir imidlertid en grense. I denne saken var det derimot ikke noe faglig seminar, og det faglige innslaget var helt begrenset. Tilknytningen mellom arbeidet/den faglige delen av turen og raftingen er vesentlig svakere. Raftingen var en ren fritidsaktivitet som ikke kan sies å ha hatt betydning for forståelse, engasjement etc. tilknyttet gjennomgangen før middagen. Deltakingen i raftingen var dessuten frivillig, og arbeidstakerne kunne på denne måten selv påvirke eventuell risiko de skulle bli utsatt for. Det vil være å strekke bedriftsvilkårene for langt dersom en 40/50-minutters gjennomgang i forbindelse med en middag, skulle føre til at de ansatte var yrkesskadedekket under hele arrangementet, som i det alt vesentlige er en sosial tur. Det ikke rettskildemessig dekning for en slik utvidelse, jf. Rt. 2004 s. 487 avsnitt 28.

Det fremstår ikke som om raftingen og øvrige fritidsaktivitetene hadde noen spesifikke teambyggende elementer. Det ble ikke foretatt valg av spesifikke aktiviteter med tanke på noe spesifikt formål, og ifølge arbeidsgiver var opplegget ferdig fastsatt av opplevelsessenteret. Videre ble turen gjennomført i helgen, utenfor arbeidstid og arbeidssted. Det var altså en svak tilknytning mellom raftingen og det ordinære arbeidet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken for nemnda gjelder om forsikrede var i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden, jf. yfl. § 10, da han ble skadet 12.9.15. Rett til yrkesskadedekning forutsetter dessuten at skaden er forårsaket av en arbeidsulykke, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a. De tre vilkårene i yfl. § 10 er kumulative, og må alle være oppfylt for at det skal foreligge en yrkesskadedekning. I Rt. 2004 s. 487 er det i avsnitt 25 lagt til grunn at selv om vilkårene er kumulative er det en sterk innbyrdes sammenheng mellom dem:

Dersom det for eksempel må legges til grunn at en arbeidstaker var "i arbeid" da skaden inntraff, så følger det nærmest av seg selv at kravene om at den skal ha skjedd "på arbeidsstedet i arbeidstiden" er oppfylt.

Samme bedriftsvilkår som i yfl. § 10, fins i folketrygdloven § 13-3. Høyesterett har i Rt. 2014-513 behandlet anvendelsen av yrkesskadedekningen etter folketrygdloven på skader som inntreffer utenfor arbeidsplassen. Høyesterett la til grunn at det ikke er utelukket at en skade som har skjedd under en sosial aktivitet eller fritidsaktivitet, kan ha skjedd "i arbeid", men at det må ses hen til hvilken tilknytning og nærhet det er mellom aktiviteten og arbeidstakerens ordinære arbeid, jf. avsnitt 43:

Når aktiviteten har skjedd i tilknytning til et faglig seminar, vil avgjørelsen av om aktiviteten har skjedd "i arbeidet" først og fremst bero på om aktiviteten må anses som arbeid i relasjon til det aktuelle seminaret, det vil si om aktiviteten inngikk i seminaret på en slik måte at den må sies å være arbeid.

Nemnda kan ikke se at raftingen i dette tilfellet kan anses som arbeid i relasjon til det aktuelle seminaret. Det er tale om en av arbeidsgiver arrangert firmatur, hvor det rent faglige innholdet har vært en redegjørelse på 40-50 minutter i tilknytning til middagen for selskapets planer og kontrakter. Raftingen var en av flere aktiviteter tidligere på dagen, og relasjonen mellom den og forsikredes ordinære arbeid er etter nemndas syn for fjern.

Avgjørelsen er enstemmig

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).