

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-235

4.4.2018

DNB Forsikring AS

Motorvogn

Innbrudd i campingvogn - overdrevet skadekrav? – fal § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede hadde sin campingvogn stående på en campingplass i Danmark. De fikk en telefon fra campingplassen om at det var registrert et innbrudd i vognen. Sikrede fikk vognen fraktet til Norge og meldte krav til selskapet. Selskapet foretok undersøkelser og mente skadekravet var overdrevet. Det avslo sikredes krav begrunnet med svik jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede mente de hadde oppgitt alle skader de kunne huske at var nye siden sist de var og så etter campingvognen, slik de hadde fått beskjed om at selskapets representant pr telefon. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri fra campingvogn og spørsmålet om sikrede har gitt uriktige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede mottok den 8.8.17 melding om innbrudd i sin 2007-modell campingvogn fra en ansatt på campingplassen i Danmark hvor vognen sto. Bilder fra et overvåkningskamera på campingplassen viste at gjerningsmennene dro fra campingvognen med en handlevogn med en tv oppi.

Sikrede meldte kravet til selskapet den 26.8.17. Ifølge skademeldingen var det skader på vinduer, takluke, deksler og vogna, og seng, salong osv. var tilgriset. Det ble også meldt om fire stjålne sykler og at hengelåsene var klippet i stykker. Videre var det stjålet kr 2 000 i dansk valuta, et telt og en tv. Sikrede ordnet selv med fergetransport av campingvognen til Oslo. Sikrede hentet vognen på fergen.

Selskapets utreder undersøkte vognen etter at den kom til Norge og gjennomførte samtaler med sikrede.

Undersøkelsene viste ifølge utreder at vinduene var blitt knust innenfra, at det var tegn på gamle skader på takluken og at det var satt en tape på en sprekke i et vindu som virket å ha sittet på lenge. Videre var utreders observasjoner at sengetøyet ikke var griset ned. Sikrede forklarte i samtalen at campingvognen ikke ble benyttet i 2017, men at sikrede hadde vært innom for å kontrollere/vedlikeholde blant annet vinduer og takluke i april/mai. Sikrede hadde fått hjelp av sin nevø for å komme seg opp på taket på vognen for å kontrollere. Sikrede forklarte at de skader som nå var synlige på tak og vinduer, ikke var der da sikrede undersøkte vognen sist. Sikrede opprettholdt sitt krav i samtaler med utreder.

Selskapet avslo sikredes krav ved brev av 29.9.17 med henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger i forbindelse med skademeldingen, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikredes tretten forsikringer i selskapet ble også sagt opp.

Sikrede krever dekning for tyveriet og bestrider at de har gitt gale opplysninger under skadeoppgjøret. De kjenner seg ikke igjen i beskrivelsen til selskapet. De tok kontakt med

selskapet etter at de fikk beskjed fra campingplassen om innbruddet, og fikk da beskjed fra en navngitt medarbeider om å melde alle skadene som var kommet siden sist de var i vogna. De fikk beskjed om dette fordi de hadde fullkasko. De opplyste derfor om alt, uten at de med sikkerhet kunne si at det stammet fra innbruddet. Tidligere samme vår hadde de hatt en sjekk på vinduer og takluke. Dersom tilstanden til vogna hadde vært slik som beskrevet av selskapet, måtte de ha foretatt seg noe da de var der. Takluken ble tettet med en plastsekk og noen lekter etter at vognen kom til Norge, og bilder fra campingplassen viser at de ikke var der tidligere. Vognen var rengjort etter at de mottok den, men før utreder/takstmann hadde vært inne i vognen. Når det gjaldt de fire syklene som var meldt stjålet, så var det fordi de hadde mottatt fire avklippede hengelåser etter innbruddet. De hadde ikke vært klar over at to av syklene fortsatt sto igjen. Dette var en campingvogn de var stolte av, det var ikke målt noe fukt på den tidligere, og de har vært oppriktige i sin anmeldelse til selskapet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede har gitt uriktige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Skadeoppgjøret fremstår overdrevet i forhold til selskapets undersøkelser som viser at flere av de skadene sikrede har påpekt er gamle skader. Dette gjelder blant annet skader på takluken og sprekker i vinduet som er tapet igjen. Salongen og sengen er heller ikke tilgriset av alkohol slik sikrede hevder. Selskapet viser også til at to av de fire syklene sikrede hadde meldt stjålet var funnet på stedet. Dette underbygger at kravet var overdrevet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri fra campingvogn.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408. Spørsmålet om hvilke skader campingvognen hadde før innbruddet, om sikrede ryddet i campingvognen før den ble undersøkt av selskapet og hvilken kommunikasjon det var mellom sikrede og selskapet i forbindelse med skademeldingen, bør belyses med muntlige forklaringer under en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).