

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-231

4.4.2018

DNB Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannlekkasje fra nedgravd rør – plutselig skade på hageanlegg.

Sommeren 2015 ble det avdekket at det var vannlekkasje på en vannledning som lå nedgravd gjennom sikredes eiendom. Sikrede engasjerte et firma som gravde opp gjennom belegningsstein på gårds plass, og rørledningen ble reparert. Det viste seg at vannledningen ikke var tilkoblet sikredes hus og bare betjente noen naboeiendommer. Vannledningen var dermed ikke omfattet av sikredes bygningsforsikring. Selskapet avslo av denne grunn grave- og reparasjonsutgifter. Selskapet dekket derimot utgifter til å legge ny belegningsstein etter at reparasjonsarbeider og tilbakefylling var gjennomført. Sikrede krever også dekket utgifter til graving, nye masser mv. ut fra at det anføres at vannlekkasjen må anses som en "plutselig og uforutsett" skade på hageanlegget som er omfattet av forsikringen. Nemnda kom til at utgiftene til graving, nye masser med mere, ikke var dekningsmessige.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 65.490

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for grave- og reparasjonsutgifter etter lekkasje på vannledning som ikke var omfattet av forsikringen og spørsmålet om selskapet er ansvarlig for skade på hageanlegg.

Sikredes forsikring "Bygning Best TBBE 114" for 2015 omfatter ifølge punkt 3.2 i tillegg til bygning

- a. Hageanlegg, herunder gjerde, flaggstang, parabolantenne, solcellepanel/vindgenerator, utvendige varmekabler, utvendig svømmebasseng og annen utvendig badekilde (boblebad, badestamp mv.)

Forsikringens punkt 4 4.1 gir en "kaskodekning" for alle skader som inntreffer "plutselig og uforutsett", med en del unntak listet opp i pkt. 4.2.

I mai 2015 oppdaget sikrede at det kom vann opp mellom steinene på eiendommens steinbelagte oppkjørsel/biloppstillingsplass. Problemet opphørte etter kort tid, og det ble antatt at årsaken var store nedbørsmengder. Skaden ble meldt til DNB Forsikring (selskapet).

Noen uker senere hørte sikrede susing fra bakken på samme sted vannet var kommet opp. I samråd med kommunen engasjerte han firma V for å undersøke årsaken. Firmaet konkluderte med at susingen trolig skyldtes en lekkasje fra vannledning koblet til sikredes bolig.

Kommunen orienterte sikrede om at det ville bli gitt pålegg om å utbedre. Pålegg om å utbedre "vannlekkasje på privat fellesledning", ble gitt skriftlig i brev datert 1.9.15.

Sikrede engasjerte firma A til å foreta utbedring. Arbeidene besto i graving ned til vannrør, reparasjon av lekkasje og igjenfylling. Fakturaen er på kr 72.126 eks. mva., hvor det av spesifikasjonen fremgår at rørleggerarbeid utgjør kr 17.064 eks. mva.

Under arbeidet ble det oppdaget at lekkasjen ikke var på vannledning tilknyttet sikredes bolig, men på en vannledning som var nedgravd på sikredes tomt og betjente flere av naboeiendommene.

Selskapet innhentet takstrapport datert 30.8.15. Rapporten konkluderte med at ledningen ikke tilhørte sikrede og at den etter takstmannens syn måtte settes i stand av eierne av fellesledningen.

Takstmannen har skrevet følgende om skadeårsaken:

Under stenlagt innkjørsel til garasje på f.ts eiendom ligger vannledning til boliger i G 3, 5A og 5B m.fl.

Det er stenlagt over topphatten (gateguten) til ventilspindelforlenger på stoppekranen til denne rørledningen. Når en tung lastebil var inne på gårdsplassen, var det nok til at det ble press på kranen som medførte ledningbrudd. (Opplysninger gitt av personer på anleggsstedet)

Det er en 38 mm kobberrør. Røret forsyner ikke f.ts bolig, som derfor ikke har noe med denne skaden å gjøre, bortsett fra at innkjørselen har blitt gravet opp.

Selskapet avsto erstatning 1.9.15 for reparasjon av rørledningen under henvisning til at det ikke var avdekket noen skader på rørledning/bygning, underforstått ikke sikredes rørledning.

Selskapet innhentet også en annen takst datert 15.9.15 fra samme takstmann. Denne gjelder prisestimat "for å legge ny belegningsstein i innkjørsel etter gravearbeider". Prisestimatet ble satt til kr 44.800 eks. mva. og innbefatter også noe masser.

Det er ikke opplyst om denne taksten ble oversendt sikrede eller ble nærmere vurdert i forhold til vilkårene av selskapet på dette tidspunktet.

Saken ble tatt opp igjen av sikredes advokat i desember 2016. I e-post 19.12.16 ble det vist til skadetakst og anført at forsikringen dekket skade på hageanlegg.

Selskapet bekreftet i e-post 6.1.17 dekningsmessig skade:

Det er hyggelig å bekrefte at skaden er dekket av din bygningsforsikring. Vedlagt følger takst rapport.

Erstatningen har vi beregnet slik:

...

Erstatningsbeløpet på 39800,- kroner settes inn på din konto...

Den vedlagte takstrapporten er takst datert 15.9.15 som omhandler belegningsstein.

Sikrede anførte etter dette at også utgiftene til gravearbeidet mv. var omfattet av forsikringen.

Selskapet avsto igjen dette kravet i e-post 24.1.16 og forklarte avslaget slik:

Alle arbeider i forbindelse med reparasjon av andre ledningseieres ledning, må kreves dekket av de respektive bygningsforsikringer. Vi har derfor i all tid som har gått trodd at dette var arbeider som var igangsatt av eierne selv og deres respektive forsikringsselskap.

Når vi så valgte å dekke hageanlegget iht tidligere tilsendte takstbeskrivelse, valgte vi å se på dette som en ny skade (kaskoskade) og derav dekke skade beskrevet i siste takst av 18.9.2015 etter befaringsdato 15.9.2015. Vi har imidlertid bedt vår regressavdeling vurdere om vi har anledning til å rette vårt krav til de respektive selskaper til ledningseierne uten at vi vet utfallet av dette.

Sikrede krever erstatning for graveutgifter for tilkomst til vannrøret og tilbakefylling, til sammen kr 65.490 inkl. mva., i tillegg til belegningssteinen. Dette må anses som en del av skaden på hageanlegget som følge av vannlekkasjen.

At kostnadene til reparasjon av vannledningen som sådan faller utenfor forsikringsdekningen, betyr ikke at også kostnadene til reparasjon av de skadene sikredes hage er påført også faller utenfor. Det fremgår uttrykkelig av pkt. 3.2 a. i vilkårene at "hageanlegg" er omfattet av forsikringen, i tillegg til selve bygningen. Det fremgår ikke noe sted i vilkårene at skader på det som

ifølge pkt. 3 er omfattet, likevel faller utenfor dersom årsaken til skaden er knyttet til noe som i seg selv faller utenfor (i dette tilfellet vannledningen). Tvert imot er det eneste vilkåret at skaden har inntruffet "plutselig og uforutsett", jf. pkt. 4.1 i vilkårene.

Det er grunn til å tro at selskapet kan søke regress hos naboenes forsikringselskap, noe det også har gjort for belegningssteinen.

I den grad nemnda skulle komme til at forsikringsvilkårene ikke gir en klar løsning på saken, anføres at en slik uklarhet må tolkes i disfavør av selskapet som har forfattet vilkårene.

Selskapet bestrider ansvar for gravekostnader mv. for utbedring av rørskaden. Selskapet valgte å se på det forhold at hageanlegget ikke var tilfredsstillende etter endt reparasjon som en ny kaskoskade og erstattet hva det ville koste å sette hageanlegget tilbake i vesentlig samme stand fra dette utgangspunktet. Dette omfatter bare steinbelegningen.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 8.2.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sekretariatet la til grunn at selskapet ved sin ansvarserkjennelse hadde valgt å se på tilstanden på hageanlegget - etter at gravearbeidene for å reparere vannrøret var fullført med tilbakefylling - som en ny kaskoskade. Sekretariatet bemerket at det var tvilsomt om dette i utgangspunktet var en kaskoskade etter vilkårene, men at skaden som selskapet hadde erkjent ansvar for uansett ikke omfattet mer enn belegningssteinen.

Spørsmålet i saken ble om vannlekkasjen fra rørledningen kunne anses som en "plutselig og uforutsett" skade på hageanlegget, og i så fall om utbedring av hageanlegget i foreliggende situasjon omfatter noe mer enn nye belegningsstein og arbeidene rundt dette.

Sekretariatet fant at sikrede verken hadde sannsynliggjort at vannet fra rørlekkasjen i seg selv hadde påført hageanlegget en skade, eller at den i så fall hadde oppstått plutselig, jf. FinKN 2017-367.

Det ble også påpekt at det er sikker forsikringsrett at kostnader til å fjerne en bakenforliggende årsak til skade - i dette tilfellet vannlekkasjen - ikke er omfattet av forsikringsdekningen (med mindre det unntaksvis skulle omfattes av reglene om redningskostnader etter fal. § 6-4).

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene.

Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets uttalelse.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).