

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-230

4.4.2018

If Skadeforsikring NUF

Rettshjelp

Twist med utleier om bl.a. oppsigelse – tapt i Husleietvistutvalget – anket til tingretten og forlikt – rimelige og nødvendige utgifter?

Sikrede var i twist med utleier av leiligheten han bodde i, vedrørende husleieøkning og oppsigelse av leieforholdet. Twisten oppstod i september 2016. Selskapet innvilget rettshjelpdekning for tvisten. Saken ble i april 2017 brakt inn for Husleietvistutvalget hvor sikrede tapte. I mai 2017 tok sikredes advokat ut stevning for tingretten, og i august 2017 ble saken forlikt mellom partene. Sikredes advokat fakturerte totalt 69 timers arbeid pålydende kr 159 562,50. Selskapet utbetalte kr 44 268 og viste til at forsikringen kun dekket "rimelige og nødvendige" utgifter til advokat. Nemnda kom til at selskapets erstatningstilbud var tilstrekkelig til å dekke sikredes "rimelige og nødvendige" utgifter.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 55 732 (differansen mellom forsikringssum og selskapets utbetaling)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for rettshjelputgifter og spørsmålet om sikredes utgifter er rimelige og nødvendige.

Det fremgår av vilkårenes punkt 16.6.3 at "selskapet dekker rimelige og nødvendige utgifter til advokat".

Sikrede kom i september 2016 i twist med utleier da sikrede bestred utleiers rett til å oppjustere husleien. Utleier sa opp leieforholdet den 30.12.16, og sikrede protesterte på oppsigelsen den 31.1.17. I februar ble saken brakt inn til Husleietvistutvalget, som behandlet spørsmål om husleieøkning, oppsigelse og mangler ved leiligheten. Den 21.4.17 avsa HTU vedtak til gunst for motparten. På vegne av sikrede tok advokaten ut stevning for tingretten 19.5.17. Partene inngikk forlik i august 2017.

Det er fakturert for 69 timers arbeid i saken, totalt kr 159 562,50. Selskapet har dekket kr 44 268 og avslått ytterligere utbetaling.

Sikrede krever dekning for hele beløpet og har anført at påløpte utgifter har vært nødvendige. Twisten pågikk over lang tid og det var omfattende stridigheter mellom partene. Dersom selskapet skal høres med at deler av utgiftene ikke har vært nødvendige, må det vises til hvilke poster i timelisten som ikke skal kunne kreves dekket. Det kan ikke være tilstrekkelig med en generell henvisning til sakstype og at HTU er et lavterskeltilbud.

Selskapet har begrenset sin utbetaling i saken til kr 44 268. Selskapet har anført at "timeantall og salærkravet i denne saken er mildt sagt hårreisende" og ikke "forenlig med sakens art og problemstillinger, og heller ikke forholdsmessig sett i forhold til de økonomiske kravene i saken".

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere dekning av advokatutgifter.

Det fremgår av vilkårene at forsikringen dekker "rimelige og nødvendige" utgifter til advokat.

Spørsmålet om hva som er "rimelig og nødvendig" avhenger av en konkret skjønnsmessig vurdering under hensyn til hva tvisten gjelder, sikredes økonomiske interesse i saken, hvor lang tid tvisten har pågått og eventuelt hvilket resultat man har oppnådd.

Den aktuelle saken dreier seg om skyldig husleie på kr 8 350, oppsigelse av husleieavtalen og påståtte mangler. Sikredes økonomiske interesse i saken er derfor relativt begrenset og tilsier i seg selv at det fakturerte beløpet er altfor høyt. Sikrede tapte også saken i Husleietvistutvalget.

Resultatet av forliket er ikke fremlagt, og nemnda legger til grunn at heller ikke resultatet i seg selv forsvarer så høye kostnader.

I Husleietvistutvalgets vedtak bemerket utvalget generelt at HTU er et lavterskeltilbud hvor man skal kunne bringe inn en sak uten å måtte pådra seg utgifter til advokatbistand. Utvalget bemerket også at det ikke kunne se at den aktuelle saken hadde reist problemer av juridisk karakter som skulle tilsi at det var nødvendig med advokatbistand.

Nemnda legger til grunn at HTU kjenner saken godt etter sin behandling av den, og nemnda har ikke grunnlag for å vurdere spørsmålet om advokatkostnader annerledes enn HTU har gjort. Selv om bemerkningen gjaldt hvorvidt motparten skulle tilkjennes saksomkostninger, er nemnda av den oppfatning at den også er relevant for vurderingen av sikredes advokatkostnader.

Ut fra dette fremstår selskapets dekningstilbud som tilstrekkelig til å dekke "rimelige og nødvendige" utgifter.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).