

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-229

4.4.2018

DNB Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Fiktivt ran? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede oppga i skademelding til selskapet å ha blitt utsatt for væpnet ran i sin egen bolig og oppga tapte verdier på kr 65.000. Saken ble senere henlagt av politiet, og påtalemyndigheten la til grunn at det ikke hadde funnet sted et ran. Selskapet anførte at sikrede hadde utvist svik ved skadeoppgjøret og avslo kravet i tillegg til å si opp samtlige forsikringsavtaler. Sikrede har klaget på selskapets avgjørelse og anført at bevisbyrden for svik ikke var oppfylt. Saken reiser bl.a. spørsmål ved om vilkårene for å avvise saken fra nemndsbehandling er til stede. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for ran og spørsmålet om selskapet kan avslå som følge av gale opplysninger under skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede meldte fra til selskapet den 9.5.17 at han var utsatt for et ran i den forsikrede boligen den 24.4.17. I skadeoppgaven ble det oppgitt verdier på kr 65.000. I skademeldingen fremgikk:

Åpnet døren når det banket på. Døren ble dratt med makt og 2 mann med pistol rettet mot mitt hode banet seg adgang til huset.

Forholdet ble politianmeldt, og politiet gjennomførte åstedsbefaring, samt avhør av sikrede og flere vitner. Ifølge politidokumentene er det ikke samsvar mellom sikredes forklaring og flere av politiets spor.

Politiet henla forholdet den 19.5.17 "*fordi det ikke er straffbart*". Politietterforskeren angir i en tekstmelding den 22.5.17 at sikrede var mistenkt for falsk forklaring knyttet til ranssaken.

Henleggelsen ble pålagt av sikrede, men klagen ble ikke tatt til følge. I avgjørelsen fra Oslo statsadvokatembeter datert 29.9.17 fremgikk følgende:

Rapporten fra første politipatrulje på stedet, åstedsundersøkelsene, avhørene av fornærmede og vitneavhørene gir samlet sett grunnlag for å konstatere at det ikke har funnet sted et ran. I klagen fremkommer det ikke noen nye opplysninger som bringer saken i et annet lys.

Jeg finner derfor ikke grunn til å omgjøre politiets henleggelsesbeslutning.

Selskapet avslo kravet i brev datert 21.6.17 og anførte at ranet ikke var reelt, og at skadekravet i alle tilfeller var overdrevet. Selskapet viste til at sikrede bevisst hadde gitt uriktige opplysninger i skademeldingen og avviste ansvar iht. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede har fremlagt to vitneuttalelser som bekrefter hans fremstilling.

Sikrede krever dekning for ranet og bestrider at han bevisst har gitt gale opplysninger under skadeoppgjøret. Selskapets fremstilling av faktum er ikke riktig, det ble uansett ikke fremsatt noe krav om erstatning mot selskapet og politiet er ikke ferdig med sin etterforskning. Sikrede anførte

at selskapet ikke hadde oppfylt sin bevisbyrde for at det forelå svik. Sikrede har oppgitt at han hadde god økonomi og ikke hadde noe motiv for å gi gale opplysninger. Videre krever sikrede at oppsigelsen av forsikringen trekkes tilbake.

Selskapet avviser ansvar og krever rett til å si opp avtalen, og har anført at sikrede bevisst ga uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet viser til opplysningene som fremgikk av politiets etterforskning, og at det ikke var sannsynlig at det meldte ranet var reelt. Selskapet anfører også at de oppgitte verdiene i skademeldingen var overdrevne.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408. Både spørsmålet om ranet faktisk fant sted, og hva eventuelle ranere fikk med seg, bør belyses med muntlig vitneavhør.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).