

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-227

4.4.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bilansvar

Kollisjon i forbindelse med innsnevring av veibanen – Bal. § 8 og trafikkreglene § 8 nr. 1.

Det oppstod sammenstøt mellom klagers personbil og motpartens lastebil ved innsnevring av veibanen hvor to kjørefelt ble til ett felt. Klager kom fra det høyre feltet og lå litt foran motparten. Ifølge motpartens forklaring så han ikke klagers bil, da han tror denne kom i hans blindsoner. Klager anførte at motparten var fullt ansvarlig for uhellet og var uenig i at ansvaret skulle deles. Nemnda kom til at ansvaret måtte deles med 50 % ansvar på hver av partene.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt.

Klagers personbil støtte sammen med motpartens lastebil i forbindelse med innsnevring av veibanen. Ifølge partenes felles undertegnet skademelding kjørte begge kjøretøyene i samme kjøreretning i hvert sitt felt og støtte sammen ved innsnevringen av veien. Skissen indikerer at klagers personbil lå i det høyre feltet litt foran motpartens lastebil. Det er i skademeldingen krysset av for punkt 9 (kjørte i samme retning i annet kjørefelt) og punkt 10 (skiftet kjørefelt) for begge biler.

I klagers del av skademeldingen er det oppgitt at fører av klagers bil holdt en fart på 65 km/t da situasjonen oppstod. Fartsgrensen på stedet er angitt til 60 km/t. Hendelsen er beskrevet på følgende måte:

Ifølge flettemønster var det fører A sin tur til å flette inn, deretter var det fører B sin tur. Fører B ville ikke bremse for å slippe fører A frem. Når skademeld. skulle fylles ut ble det uenighet på pkt 10 og 17, fører B nektet å signere. Fører A mener derimot at det på pkt 10 trenger hun ikke skifte fil da hun allerede lå i riktig fil, det var fører B som måtte skifte fil. Pkt A: det var fører B som måtte vike for fører A ifht fletteregler. Disse pkt. ble fjernet fra skadekjemaet for å få fører B sin signatur.

Det foreligger ingen forklaring fra motparten. I klagen til selskapet er det sitert følgende fra politidokumentene:

Enhet A hadde merke på venstre bakskjerm, samt hele sin venstre side. Det framsto som venstre bakskjerm var treffpunktet på enhet A da ulykken skjedde.

....

Formentlig har enhet A vært litt foran enhet B da ulykken skjedde.

....

Mistenkte kom kjørende i venstre felt. Han skulle til Egersund. Han så ikke bilen, har tror den lå i blindsona hans. Han merka et dukk i kjøretøyet sitt og stoppa opp.

Selskapet avgjorde saken med 50 % ansvar til hver part med henvisning til at ulykken inntraff på et sted med gjensidig vikeplikt og at klager derfor fikk et medvirkningsansvar.

Klager har anført at motparten er ansvarlig for skaden og har vist til at fører av klagers bil lå i rett fil og ikke hadde behov for å skifte felt. Treffpunktet på klagers bil er venstre bakskjerm og hele venstre side, slik at det er motparten som har kjørt på klagers bil. Motparten var uaktsom fordi han unnlot å forvise seg om at blindsonen var fri for biler, og fordi han brøt regelen om vikeplikt for trafikk som kommer fra høyre.

Selskapet har anført at ansvaret må deles og har vist til at begge parter har et ansvar for at flettingen skjer uten fare for skade og at ansvaret, jf. regressavtalen pkt. 3.2.2. Partene lå mer eller mindre ved siden av hverandre, og det er ikke grunnlag for å fravike hovedregelen for ansvars plassering.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Ifølge skademeldingen skjedde sammenstøtet ved innsnevring av veibanen. "Flette-regelen" i Trafikkreglenes § 8 nr. 1 tredje ledd sier at når antall kjørefelt reduseres i samme retning, skal bilene tilpasse farten slik at de kan kjøre vekselvis videre uten unødige hinder og forstyrrelser. Regelen pålegger partene gjensidig vikeplikt. Ved kollisjon har derfor begge parter brutt vikeplikten slik at det for begge foreligger ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 første ledd c. Ansvaret skal i så fall fordeles etter § 8 annet ledd. Utgangspunktet må da være likedeling med mindre det er forhold som tilsier mer ansvar hos den ene parten, jf. også FinKN 2018-104. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert forhold hos motparten i denne saken som tilsier at han skal bære en større del av ansvaret. Klager anfører at klagers bil lå plassert noe foran motparten i det sammenstøtet oppstod, men dette betyr ikke at den gjensidige vikeplikten opphører. Nemnda kan heller ikke se at det er dokumentert uaktsomhet hos motparten som tilsier at han skal dekke en større andel.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).