

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-226

4.4.2018

Frende Skadeforsikring AS

Rettshjelp

Sameie i tvist mot utbygger om garasjeanlegg i 2015 og om terrasser i 2017 – fortsettelse av samme tvist?

Sikrede er ett sameie med 44 leiligheter. Sikrede fikk innvilget rettshjelpdekning for tvist mot utbygger om felles garasjeanlegg. Saken ble forlikt i 2015. Rettshjelpdekningen var da nær uttømt. I 2017 ble det oppdaget feil ved terrassekonstruksjon i flere leiligheter, og det ble fremmet nytt krav mot utbygger. Denne unnlot å svare og det ble konstatert tvist. Sikrede søkte om ny rettshjelpdekning for tvisten. Selskapet avsto ny dekning, men bekrefter at tidligere innvilget rettshjelpdekning kunne benyttes. Nemnda kom til at sammenhengen mellom de to sakene tilsa at de måtte anses som samme tvist.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 250 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for rettshjelp og spørsmålet om det foreligger ny tvist.

Sikrede har rettshjelpforsikring som i punkt 9.4 sier at "den samlede erstatning ved hver tvist er begrenset til kr 250 000 selv om det er flere parter på samme side. Dette gjelder også om partene har rettshjelpforsikring i forskjellige selskap, eller om den/de sikrede har rettshjelpforsikring i forskjellige selskap, eller om den/de sikrede har rettshjelpdekning under flere forsikringer i ett eller flere selskap."

Av punkt 9.1 fremgår at "En tvist er ikke å anse som flere tvister selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saksanlegg".

Sikrede er et sameie med 44 leiligheter. Sikrede har tidligere fått innvilget rettshjelpdekning for tvist om mangler mot utbygger. Den gang gjaldt tvisten i hovedsak mangler ved felles garasjeanlegg. Saken ble forlikt i 2015.

I 2017 ble det oppdaget mangler ved terrassekonstruksjonen i flere leiligheter. Feilen vil etter det opplyste sannsynligvis gjelde mange av terrassene. Sameiet fremmet krav mot utbygger, som ikke har svart. Sameiet la derfor til grunn at kravet var bestridt slik at det var oppstått en tvist og søkte om ny rettshjelpdekning for tvisten.

Selskapet har avslått ny rettshjelpdekning for tvist mot utbygger, men har bekreftet at tidligere innvilget dekning kan benyttes. Denne er imidlertid nær uttømt da det er utbetalt kr 243 925 av forsikringssummen på kr 250 000.

Sikrede krever dekning for utgifter til tvist om mangler ved terrassekonstruksjonen og anfører at dette er en ny tvist. Den tidligere tvisten ble avgjort ved forlik for to år siden, og et nytt mangelskrav må derfor utgjøre en ny tvist. Det må legges avgjørende vekt på om domstolen etter tvisteloven vil tillate en ny sak fremmet eller ikke. Videre er det anført at nemndspraksis legger

avgjørende vekt på om de faktiske og rettslige problemstillingene i hovedsak er sammenfallende, og at dette ikke er tilfelle i nærværende sak.

Selskapet har anført at tvist om terrassekonstruksjonen i forhold til rettshjelpforsikringen er å anse som en fortsettelse av en tidligere tvisten om garasjeanlegg, slik at sikrede ikke har krav på ny rettshjelpdekning. Det fremgår av vilkårene at det kan dreie seg om en og samme tvist selv om tvisten består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saker. Kravene springer ut av samme faste eiendom og har sitt utspring i utbyggers manglende leveranse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sak mot utbygger av terrasseleiligheter utgjør ny tvist under rettshjelpvilkårene.

Finansklagenemnda Skades flertall, Wilhelmsen, Hagland, Lileng, Okkenhaug og Stiansen, bemerker:

Ifølge forsikringsvilkårene er den samlede erstatning ved hver tvist begrenset til kr 250 000. Det heter videre at en tvist ikke er å anse som flere tvister selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saksanlegg.

Sikrede har tidligere fått rettshjelpforsikring for krav mot utbygger knyttet til mangler ved garasjen. Denne saken ble forlikt. Sikrede er nå i sak mot samme utbygger pga. mangler ved terrassekonstruksjonen. Spørsmålet er om dette må henføres til samme tvist som det tidligere mangelskravet. Det følger klart av vilkårene at en sak kan utgjøre en tvist selv om saken reiser flere spørsmål og fremmes i flere saksanlegg. Det er derfor ikke avgjørende at manglene knyttet til terrassekonstruksjonen fremmes i egen sak lenge etter at den tidligere saken er forlikt. Utover dette gir vilkårene ikke noe klart svar på grensen mellom en og flere tvister. I nemndspraksis har man trukket grensen ut fra en helhetsvurdering hvor man bl.a. har lagt vekt på om det dreier seg om samme faktiske og rettslige grunnlag, om kravene stammer fra eller reises på samme tidspunkt, og om det dreier seg om samme tap.

I dette tilfellet dreier det seg om to separate mangler, men de er knyttet til samme utbyggingsprosjekt og eiendom. Prosjektet er delt i flere leiligheter slik at det foreligger en kontrakt med hver eier, men dette kan ikke være avgjørende når det dreier seg om to mangelsituasjoner som gjelder samtlige kontrakter. Det avgjørende må være sammenhengen mellom mangelsituasjonene og at de gjelder samme utbyggingsprosjekt, samme eiendom, samme utbygger og samme kontraktkompleks, selv om denne altså er delt mellom flere eiere, jf. for så vidt FinKN 2014-452. Det er også nærhet i tid i den forstand at manglene oppsto under samme prosjekt selv om de ble oppdaget på forskjellig tidspunkt. Selv om manglene her fører til forskjellig tap og kravene reises på forskjellig tidspunkt, mener flertallet det er så stor sammenheng mellom de to sakene at de må sees som del av samme tvist mot utbygger, jf. FinKN 2014-452 og FinKN 2017-221.

Mindretallet, Sundby og Kiil, bemerker:

Etter mindretallets syn utgjør tvisten med utbygger om terrassekonstruksjonen et nytt forsikringstilfelle under rettshjelpsdekningen. Slik vilkåret i punkt 9.1 er utformet, gir det kun uttrykk for at en sak som reiser flere spørsmål og som fremmes i flere saksanlegg *kan* utgjøre én tvist, uten at det gis noen nærmere forklaring på hva som ligger i dette.

Mindretallet er enig med flertallet i at grensen mellom en eller flere tvister må trekkes ut fra en helhetsvurdering, men har vektet momentene i vurderingen noe annerledes og kommet til at de samlet sett taler for at det foreligger to tvister.

Etter mindretallets syn er verken den faktiske eller rettslige sammenhengen mellom de to mangelskravene nær nok til at det er naturlig å anse kravene som del av samme tvist. Mindretallet kan ikke se at det er tilstrekkelig at mangelskravene springer ut av samme rettsforhold eller samme eiendom. Mangelskravene bygger på ulike faktiske forhold. Det nye mangelskravet ble oppdaget to år etter at det første mangelskravet ble forlikt, og gjelder i motsetning til det første mangelskravet et begrenset antall eierseksjoner. Det nye mangelskravet er verken avledet eller betinget av det første mangelskravet. Det må også tillegges vekt at kravene fører til forskjellig tap.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).