

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-225

4.4.2018

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Issmelter kommet inn i bolig via sikredes katter – skadeverk?

Sikredes nabo benyttet Kemetyl issmelter på gårdsplassen foran boligen sikrede leide. Stoffet ble ført inn i leiligheten via sikredes katter, og innbo ble ødelagt i form av blant annet avfarging. Sikrede har søkt om erstatning for skadene under sin innboforsikring og anført at naboen bruk av stoffet må anses som skadeverk. Selskapet har avslått med henvisning til at hendelsen ikke er omfattet av forsikringen. Nemnda kom til at skaden ikke skyldtes skadeverk.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav på erstatning for skader på innbo som følge av naboen bruk av Kemetyl issmelter.

Sikredes to katter kom den 4.2.17 inn i leiligheten sikrede leide tilgriset av et stoff. Stoffet var antagelig Kemetyl issmelter som naboen hadde brukt for å smelte is på gårdsplassen foran sikredes bolig. Sikrede forsøkte å vaske og tørke av kattene, men stoffet var vanskelig å bli kvitt. Ettersom kattene hadde fri tilgang til hele boligen, inkludert møbler, la stoffet seg flere steder i leiligheten/på møbler og klær og medførte skader blant annet i form av avfarging. Sikrede fikk selv problemer med helsen og relaterte dette til Kemetyl. Kattene ble også dårlige og måtte avlives. Sikrede har videre oppgitt at bilen fikk skader av å stå parkert på gårdsplassen hvor Kemetyl var blitt brukt. Sikrede hadde ikke gitt naboen samtykke til å benytte stoffet utenfor boligen. Sikrede og naboen leide bolig av samme grunneier.

Sikrede krever erstatning for ødelagt innbo. Selskapet har avslått hennes krav med henvisning til at skaden ikke er omfattet av vilkårene i forsikringsavtalen.

Sikrede krever dekning for skade på innbo som følge av naboen bruk av Kemetyl issmelter. Skaden skjedde plutselig den 4.2.17 da kattene kom inn tilgriset. Sikrede har videre anført at skaden skyldes skadeverk/hærverk da dette var naboen intensjon da han benyttet stoffet.

Selskapet har avslått sikredes krav om erstatning med henvisning til at skadene ikke er omfattet av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på innbo.

Ifølge forsikringsavtalen omfatter forsikringen brann, lynnedslag, naturulykke, vann og annen væske, tyveri og skadeverk, andre skader, matvarer i fryser og bruddskade på glass.

Selskapet avsto dekning for skaden under henvisning til vilkårpunkt A.1.4.2, som gjelder vann og annen væske. Forutsetningen for dekning av vann og annen væske er at vanninntrengningen fører til frittstående vann over laveste gulv. Ut fra den fremlagte dokumentasjonen er dette ikke tilfelle i nærværende sak. Skaden er derfor ikke dekningsmessig som vannskade.

Sikrede anfører at skaden er dekningsmessig som skadeverk etter vilkårpunkt A.1.5 om tyveri og skadeverk. Skadeverk er skade som er påført med forsett. Nemnda kan ikke se at forsett hos naboen er bevist.

Forsikringen omfatter også ifølge vilkårpunkt A.1.6 andre skader som er en følge av dekningsmessig bygningsskade. Slik skade foreligger ikke her.

Skadene på innboet er etter dette ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).