

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-224

4.4.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Resultatansvar ved kulanseoppgjør?

Etter en omfattende og komplisert parafinskade på sikredes eiendom i oktober 2016, dekket selskapet skadene og administrerte utbedringsarbeidene. I forbindelse med utbedringen fremmet sikrede et krav til selskapet på kr 60.000 for egeninnsats, hovedsakelig relatert til møter, telefonsamtaler og oppfølging med takstmann og leverandør. Selskapet opplyste da at dette var kostnader som ikke ble erstattet under bygningsforsikringsavtalen, men inngikk imidlertid en avtale om at selskapet kunne betale faktura for arbeid med legging av nytt gulv i stuen som kompensasjon for egeninnsatsen og annet ubehag. Gulvleggingen hadde ingen sammenheng med den innmeldte skaden. Sikrede ble ikke fornøyd med utførelsen av gulvleggingen og mente det forelå en rekke feil som selskapet måtte holdes ansvarlig for. Selskapet anførte at det ikke kunne stilles ansvarlig de forbedringer og oppgraderinger av stuegulvet sikrede selv stod for, da det kun avtalte å betale faktura fra utførende håndverker for å imøtekomme sikredes krav i forbindelse med egeninnsats. Nemnda kom til at selskapet ikke kunne pålegges resultatansvar ved kulanseoppgjør.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om selskapet er ansvarlig for kvaliteten på utførelsen av arbeider som ikke har direkte sammenheng med en dekningsmessig skade.

Sikredes forsikringsavtale har bl.a. følgende vilkår:

Hvordan erstatningen blir beregnet

Erstatningen fastsettes til hva det vil koste Gjensidige å

- reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden, eller
- å gjenoppføre tilsvarende bygning

Gjensidige bestemmer hvilket av disse alternativene som skal benyttes og hvilken reparatør/leverandør som velges.

I oktober 2016 oppstod det en parafinskade på sikredes eiendom som var omfattet av forsikringen. Selskapet dekket skadene og administrerte utbedringsarbeidet.

I forbindelse med utbedringen fremmet sikrede et krav til selskapet på kr 60.000 for egeninnsats, hovedsakelig relatert til møter, telefonsamtaler og oppfølging med takstmann og leverandør. Selskapet opplyste da at slike kostnader ikke var omfattet av bygningsforsikringsavtalen.

Som kompensasjon for egeninnsatsen og annet ubehag, ble det imidlertid inngått en avtale mellom sikrede og selskapet om at selskapet kunne betale faktura for arbeid med legging av nytt gulv i stuen. Arbeidet med gulvleggingen ble utført av HH, som også utførte utbedringsarbeidet i forbindelse med selve skaden. Ut fra den fremlagte dokumentasjonen inngikk sikrede avtalen med

HH, men fakturaene ble sendt direkte til selskapet. Gulvleggingen hadde ingen sammenheng med den innmeldte skaden.

Sikrede var ikke fornøyd med utførelsen av gulvleggingen og mente det forelå en rekke feil som selskapet måtte holdes ansvarlig for. Sikrede innhentet en vurdering fra takstmann R, hvor det blant annet fremgikk at det var målt lokalt avvik på fem mm i gulv mellom stue og kjøkken, samt at det kunne merkes bevegelse i underlaget i svanke når man gikk over stuegulvet.

Selskapets takstmann og utførende håndverker HH har kommentert sikredes innsigelser og mente det ikke forelå noen feil ved arbeidet.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig for at stuegulvet ble lagt feil. Gulvleggingen ble dekket av selskapet som en kompensasjon for feil som ble utført i forbindelse med selve utbedringsarbeidet, og selskapet må pålegges et resultatansvar siden det hadde innhentet HH for å utføre øvrige utbedringsarbeider i forbindelse med selve skaden.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det var sikrede som sto for de aktuelle forbedringene og oppgraderingene av stuegulvet. Selskapet skulle bare dekke fakturaene fra HH for å imøtekomme sikredes krav i forbindelse med egeninnsats. Det ble videre vist til at det uansett ikke forelå noen feil ved gulvleggingen og at svankene sikrede klaget på skyldtes gulvtypen sikrede selv hadde valgt.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 30.1.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Det ble vist til at selskapet ikke hadde påtatt seg noe resultatansvar for gulvleggingen, og at det ikke var dokumentert at det forelå noen dekningsmessig skade.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene, og lagt frem en vurdering fra takstmann R.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets avgjørelse om at selskapet ikke har påtatt seg noe resultatansvar. Selskapet har i henhold til den inngåtte avtalen påtatt seg å dekke fakturaer for gulvleggingen "som godtgjørelse for egeninnsats og kompensasjon for ubehag sikrede har hatt i denne skadesaken". Det dreier seg derfor om en ren kulanseutbetaling, og ansvaret kan ikke rekke lenger enn det selskapet har påtatt seg. Selv om Gjensidige ifølge avtalen "skal følge opp arbeidene", betyr ikke dette at det har påtatt seg ansvar for at resultatet av arbeidet er i samsvar med avtalen som er inngått mellom sikrede og håndverkeren. Dette ansvaret ligger hos utførende håndverker.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).