

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-222

4.4.2018

Tryg Forsikring NUF

Rettshjelp

Rettshjelputgifter til juridiske personer unntatt? – fal § 2-1

Sikrede, som er en kafé, ble saksøkt av naboen grunnet støy. Sikrede søkte om rettshjelpdekning for tvisten. Selskapet avsto dekning med henvisning til at sikrede ikke var omfattet av en generell rettshjelpdekning, samt at det i vilkårene uansett fremgikk at rettshjelputgifter for juridiske personer som selskaper, ikke dekkes. Sikrede mente rettshjelpdekningen dermed var en nullitet, ettersom sikrede nettopp var et selskap, og mente at selskapet hadde brutt sin informasjonsplikt ved tegning. Nemnda kom til at sikrede ikke var omfattet av en generell rettshjelpdekning, samt at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav på rettshjelpdekning for naboetvist om støy, herunder spørsmål om selskapet har brutt sin informasjonsplikt, jf. fal. § 2-1.

Sikrede ble saksøkt av naboen pga. støy og søkte rettshjelpdekning for tvisten.

Selskapet avsto rettshjelpdekning med henvisning til at forsikringen ikke dekket rettshjelp for juridiske personer.

Sikrede mente selskapet hadde brutt sin opplysningsplikt ved ikke å opplyse om dette da forsikringen ble tegnet.

Selskapet opprettholdt sitt avslag og viste til at det ikke var mulig å forsikre tilfeller som det foreliggende.

Av forsikringsbeviset fremgår hvilke dekninger sikrede har tegnet. Rettshjelp er ikke nevnt.

Sikrede har sammen med forsikringsbeviset fått oversendt gjeldende vilkår for de aktuelle dekningene, herunder vilkår BGE90040 "Rettshjelp".

Sikrede har anført at selskapet er ansvarlig for kostnader til rettshjelp. Sikrede kjøpte en forsikringspakke som skulle dekke virksomhetens drift, herunder varer, inventar og løsøre samt ansvarsforsikring og rettshjelp. Rettshjelpforsikring var en vesentlig del av den totale pakken og medvirkende til at selskapet ble valgt som forsikringsgiver. Sikrede hadde rimelig grunn til å forvente at rettshjelp var omfattet av dekningen og anfører at selskapet skulle ha informert om denne begrensningen.

Selskapet avviser ansvar for utgifter til rettshjelp og viser til unntaket for rettshjelp for selskaper. Selskapet avviser at det har brutt informasjonsplikten etter fal. § 2-1. Sikrede ga ikke særskilt uttrykk for et behov for rettshjelpforsikring ved tegning. Selskapet tilbyr ikke tilleggsdekning for rettshjelp til næringsdrivende, utenom rettshjelp i forbindelse med ansvar ovenfor egne kunder, og det er ikke mulig for sikrede å tegne tilleggsdekning for rettshjelp.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til rettshjelp.

Ifølge forsikringsbeviset har sikrede tegnet "Alminnelig ansvarsforsikring", "Firmabil", "Reise Ekstra Bedrift" og "Næringsforsikring". Forsikringene for reise, firmabil og ansvar har tilknyttet rettshjelpdekning, men det er ikke tegnet generell rettshjelpforsikring som selvstendig produkt. Vilkårene for næringslivsforsikringen punkt 3 gir en oversikt over hva som dekkes, og denne inkluderer heller ikke rettshjelp. Nemnda kan derfor ikke se at generell rettshjelpforsikring er inkludert i sikredes forsikringspakke og heller ikke at sikrede kan ha hatt en rimelig forventning om slik dekning. Sikrede meldte krav om rettshjelpforsikring under firmabildekningen (vilkår BGE900), og selskapet avsto med henvisning til unntaket for utgifter til juridiske personer. Kravet er imidlertid ikke knyttet til firmabilforsikringen, og selskapet har senere vist til at vilkår BGE90040 kun gjelder som tilleggsdekning for firmabil og derfor ikke er relevant i forhold til denne saken.

Nemnda har normalt lagt til grunn at sikrede leser forsikringsbeviset og må reklamere dersom den angitte dekningen ikke stemmer med forsikringsbehovet. Dersom sikrede ønsket generell rettshjelpforsikring, skulle han derfor ha sagt fra da han fikk forsikringsbeviset. Når selskapet ikke tilbyr generell rettshjelpforsikring for næringskunder, har sikrede heller ikke lidd noe tap ved at det ikke ble gitt informasjon om dette.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Lars Erik Lundgaard (næringsrepresentant).