

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-221

5.4.2018

Nordea Liv Norge AS

Livsforsikring/uføredekninger/pensjon

Innskuddspensjon med risikodekninger — sykmeldt i oppsigelsestiden — utmelding — loi. § 6-1.

Et medlem i en innskuddsbasert pensjonsordning ble sykmeldt i oppsigelsestiden, og var fremdeles sykmeldt ved oppsigelsestidens utløp. Tvist mellom arbeidsgiver og forsikringsselskapet om medlemmet skulle vært meldt ut av ordningen da oppsigelsestiden løp ut. Nemnda bemerket at loi. § 6-1 måtte forstås på samme måte som vilkårenes bestemmelse om at et medlem som ikke var helt arbeidsdyktig ikke kunne meldes ut av ordningen. Dette innebar at medlemmet ikke skulle vært utmeldt og forsikringsselskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikringstaker/arbeidsgiver inngikk med virkning fra 1.4.12 avtale med selskapet om innskuddsbasert alderspensjon med investeringsvalg, innskuddsfritak og uførepensjon for sine ansatte.

Forsikrede ble meldt inn i ordningen i 2014. Han ble utmeldt fra 1.7.16. Selskapet sendte ham pensjonskapitalbevis, og han fikk tilbud om fortsettelsesforsikring, med risikodekninger.

Forsikrede krevde utbetaling ved arbeidsuførhet 24.9.16.

Selskapet innhentet innsynsrapport fra Nav. Den viste at forsikrede hadde mottatt sykepenger 2.5.-30.9.16, og at Nav hadde innvilget AAP 13.5.17, etter at forsikrede hadde vært sykmeldt i ett år.

Selskapet meddelte forsikringstaker 9.10.17, at medlemmet var innvilget 100 % uføreytelser. Medlemmet skulle ikke ha vært utmeldt av ordningen fra juli 2016, ettersom han da var sykmeldt. Selskapet hadde meldt ham inn i ordningen igjen. Det ble foretatt en justering av premie og innskudd. Forsikringstaker ble innvilget premiefritak fra 17.4.14, men måtte betale premie for medlemmet fra utløpet av oppsigelsesperioden frem til medlemmet hadde vært sykemeldt i ett år.

Forsikringstaker har i det vesentlige anført at medlemmet ble sagt opp av andre årsaker enn uførheten. Han ble sykmeldt i oppsigelsestiden. Da oppsigelsestiden var over, meldte forsikringstaker medlemmet ut av avtalen. Selskapet har tolket lov om innskuddspensjon (loi) § 6-1 første ledd annet punktum feil. Bestemmelsen gjelder bare medlemmer som slutter eller blir sagt opp på grunn av uførhet.

Selskapet har i det vesentlige anført at arbeidsforholdet ikke var avsluttet da medlemmet ble sykmeldt i oppsigelsestiden. Han kunne da ikke meldes ut av pensjonsordningen, jf. loi. § 6-1 første ledd. Etter loi. § 1-2 bokstav k, er ansatte som blir uføre mens de er i foretakets tjeneste, medlemmer av pensjonsordningen, jf. forsikringsvilkårene § 13 om at foretaket ikke kan melde ut et medlem som ikke er helt arbeidsdyktig. Etter vilkårene § 10 inntreffer rett til premie-/innskuddsfritak tidligst 12 måneder etter at inntektsevnen til medlemmet ble redusert. Forsikringstaker er derfor ansvarlig for premie/innskudd i 12 måneder. Dokumentasjon fra Nav

viser at medlemmet ble sykmeldt i mai 2016, og selskapet innvilget på denne bakgrunn premie- og innskuddsfritak fra 17.4.17.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder tolkingen av lov om innskuddspensjon (loi.) § 6-1 første ledd annet punktum og pkt. 13 i de aktuelle vilkårene.

Loi. § 6-1 regulerer opphør av medlemskap i en innskuddspensjonsordning. Etter første punktum opphører en arbeidstaker å være medlem når vedkommende slutter i selskapet. Men etter annet punktum gjelder dette "ikke arbeidstaker som har sluttet i foretaket som følge av uførhet mens han var i foretakets tjeneste, og som har opptjening etter forsikring for innskuddsfritak".

I vilkårenes pkt. 13 om utmelding heter det i nr. 1 første ledd annet punktum:

... Foretaket kan ikke melde medlemmet ut av forsikringen så lenge det for medlemmet utbetales uførepensjon eller ytes premie- og/eller innskuddsfritak eller medlemmet ikke er helt arbeidsdyktig. ...

Utmeldingen av medlemmet er i strid med nevnte bestemmelse i vilkårene ettersom medlemmet utvilsomt ikke var helt arbeidsdyktig da utmeldingen fant sted. Forsikringsvilkårene er en del av avtalen mellom forsikringstaker og selskapet.

Bestemmelsen i loi. § 6-1 første ledd annet punktum må etter nemndas mening forstås på samme måte som vilkårsbestemmelsen. Ordlyden i loi. § 6-1 første ledd annet punktum er imidlertid ikke like entydig som vilkårsbestemmelsen ettersom den omtaler arbeidstakerens uførhet som grunnen til at han slutter i foretaket. Nemnda har ikke funnet uttalelser i lovens forarbeider som kan tillegges avgjørende vekt ved tolkingen av lovbestemmelsen. Nemnda mener at under enhver omstendighet må vilkårenes klare ordlyd tillegges avgjørende vekt. I samme retning trekker dessuten definisjonen av medlemmer i loi. § 1-2 bokstav k annet punktum. Der heter det: "Som medlem regnes også arbeidstaker som er blitt ufør mens han var i foretakets tjeneste, og som det innbetales innskudd for i henhold til forsikring av innskuddsfritak ved uførhet".

Nemnda tilføyer at det heller ikke kan anses rimelig at selskapet skal måtte gå inn å vurdere grunnlaget for en forsikringstakers oppsigelse av et medlem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).