

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-218

5.4.2018

INSR Insurance Group ASA

Bilansvar

Hånd i klem i strømaskin — aktsomhetsvurdering — hjemmearbeidstap — bal. § 7.

Forsikrede børstet sand av et transportbånd i en strømaskin med hånden mens denne var i gang. Tvist om aktsomhetsgrad, størrelse på avkortning og krav om erstatning for hjemmearbeidstap. Med henvisning til nemndas avgjørelse 2018-190, som gjaldt samme hendelse i forhold til en ulykkesforsikring, konkluderte nemnda med at det var grunnlag for avkortning. Også i denne saken måtte avkortningsprosenten reduseres fra 20 til 15 %. Mht. krav om erstatning for hjemmearbeidstap, konkluderte nemnda med at forsikredes krav måtte imøtekommes. Forsikrede ble gitt delvis medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1988, maskinfører) skadet seg 5.11.14. I vedlegg til skademeldingen 9.2.15 heter det:

Under inspeksjon av strøeren så jeg att en under-rull til transportbandet va slitt og måtte byttes.

På det tidspunktet var strøeren igang slik at strøeren skulle tømme seg for sand. Jeg står nå bak ved strøeren og venter på at den skal bli tom da jeg ser den slitte rullen. Hvor jeg da drar hånden langs den slitte rullen for å få av påsurret sand, for å kunne se selve rullen bedre.

På ett øyeblikk fikk bandet tak i arbeidshansken og drar handen inn i mellom bandet og rullen. Det går da ett øyeblikk før jeg forstår alvoret i situasjonen, og prøver å dra handen ut flere ganger uten hell. Jeg ser nå at transportbandet har slippet av skinnet oppe på handrissta og at pekefinger mangler. Jeg klare og komme løs selv.

Det ble ikke fjernet noe deksel/beskyttelse fra strøeren før ulykken.

Klemfaren på strøeren er nå medtatt i sikker jobbanalysen for Brøyting/Strøing

Arbeidstilsynet ga 24.3.15 pålegg om utarbeiding av rutiner for å forebygge tilsvarende ulykker.

Nav godkjente skaden som yrkesskade 29.5.15.

I erklæring utarbeidet, etter forespørsel fra selskapet, av spesialist i generell og ortopedisk kirurgi, dr. med. R., 16.4.16, heter det:

Opplysninger fra skadelidte

... forteller at ulykken inntraff under arbeid med et transportbånd bak på lastebil utstyrt for å strø sand. Han hadde hansker på. Høyre hånd med hanske ble klemt fast mellom en roterende rulle og transportbåndet. Han greide ikke å få hånda løs før det hadde gått 10-15 minutter, men greide å holde igjen/spenne ifra slik at ikke hele armen ble dratt inn mellom båndet og rullen. Han forsøkte å fukte rullen med spytt/blod for å hindre at friksjonen økte slik at armen ble dratt videre innover.

...

Status presens 5.4.2016

Høyre hånd

... en omfattende håndskade. Hele dorsalsiden av hånden (håndryggen) er dekket med transplantert hud. Denne huden skiller seg klart fra normal hud ved fargeforskjell, hevelse/økt volum på subkutant vev og opphevet sensibilitet. Han har ingen sensibilitet over håndryggen, i håndflaten er sensibiliteten tilnærmet normal. Det er en rekke arr over håndledd og langfinger. Det er noe redusert volum på tenarmuskulaturen (muskulaturen i håndflaten svarende til tommelen). Tommelfingeren er normal, hele pekefingeren og noe av dens mellomhåndsben er amputert, langfingren er deform, stiv og har feilstilling (blant annet strak stilling i grunnleddet), ringfingeren er amputert, lillefingeren har strak stilling i grunnleddet.

Han benytter tommel og lillefinger for å danne pinsettgrep, langfingeren fungerer ikke til dette fordi den er stiv og vond.

Spesialisten vurderte skaderelaterte medisinske invaliditet til 35 %.

Selskapet vil avkorte erstatningen med 20 %.

Forsikrede har i det vesentlige anført at uaktsomhetsgraden ikke innebærer noe stort avvik fra forsvarlig handlemåte, og er lavere enn hva som kan danne grunnlag for avkortning.

Transportbåndet måtte være i gang for at forsikrede skulle kunne finne feilen. Han fjernet ikke beskyttelsesdeksler eller lignende på maskinen, og det ble ikke foretatt reparasjonshandlinger mens feilsøket pågikk. Forsikrede skulle børste bort sanden med en enkel håndbevegelse slik at han kunne se rullen bedre, noe han også tidligere har gjort mens maskinen var i gang. Forsikrede jobber til daglig med maskiner som har et stort skadepotensiale, hvor selv små feil kan få store utfall. Det at hansken ble fanget av båndet og hånden ble dratt inn fremstår imidlertid som et uhell det ikke synes naturlig å knytte ansvar til. Lignende uhell kunne ha skjedd uavhengig av feilsøket på sandstrøeren. Det taler mot avkortning at skaden har fått et stort omfang og at forsikrede er en relativt ung skadelidt.

Forsikrede har krav på erstatning for hjemmearbeidstap med kr 299.376 inkl. skatteulempe, og nemnda bes ta stilling til dette, eventuelt hvor mye.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede har opptrådt med tilstrekkelig grad av uaktsomhet ved ikke å forsikre seg om at maskinen var slått av før han skulle utføre vedlikehold. At tilfellet skal karakteriseres som dagligdags og uskyldig uaktsomhet kan ikke medføre riktighet, og nærkontakt med aktuelle maskin kan i verste fall være fatal. Forsikrede har ikke bare utvist et øyeblikks tankeløshet eller uoppmerksomhet, da det er tale om en bevisst handling. Forsikrede var klar over faremomentet, men valgte likevel å utføre handlingen. Ulykken ville ikke ha funnet sted dersom maskinen var avslått. Avkortning på 20 % er i henhold til nemndspraksis.

Selskapet har tilbudt erstatning for hjemmearbeidstapet, men har etterlyst diverse opplysninger for å kunne ta stilling til kravets størrelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda behandlet samme saksforhold i avgjørelse 2018-190, og kom der til at forsikrede hadde utvist grov uaktsomhet, og at erstatningen skulle avkortes med 15 %. Saken her gjelder erstatning etter bilansvarsloven. Etter lovens § 7 kan erstatningen avkortes ved uaktsomhet, med mindre skadelidte ikke bare er lite å legge til last. Nemnda er kommet til at avkortningen også i denne saken settes til 15 %.

Forsikrede har krevd erstattet hjemmearbeidstap med kr 299 376 inkludert skatteulempe.

Selskapet har tilbudt slik erstatning, men krevd nærmere opplysninger for å fastsette tapets størrelse. Utgangspunktet for forsikredes beregning er kr 11 700 i året frem til 2070. Forsikrede er født i 1988. Kravet er neddiskontert. Forsikredes skaderelaterte varige medisinske invaliditet er av spesialist vurdert til 35 %. Spesialistens funksjonsbeskrivelse viser at selv om forsikrede utviser en beundringsverdig vilje til å klare mest mulig selv, er han hemmet blant annet i utøvelsen av

fritidsaktiviteter som forutsetter bruk av høyre hånd. Nemnda er kommet til at kravet basert på en erstatning på 11 700 i året skal imøtekommes.

Avgjørelsen er enstemmig

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis delvis medhold. Avkortningen settes til 15 %. Forsikrede tilstås erstatning for hjemmearbeidstapet

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).