

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-212

22.3.2018

INSR Insurance Group ASA

Bilansvar

Kollisjon – felles undertegnet skademelding – bal. § 8 – skadeomfang

Det oppsto sammenstøt mellom to biler i et parkeringshus, da klagers datter rygget og kolliderte med motparten. Partene besiktiget bilene, men fant ikke skader. Det ble derfor ikke skrevet skademelding, men partene utvekslet telefonnummer. Etter en times tid ringte motparten klagers datter, da han hadde funnet skader på sin bil. Da skrev de skademelding. Av denne fremgikk at klager rygget, og motparten sto stille. Klager fikk 100 % ansvar for kollisjonen. Klager mente at det ikke kunne legges avgjørende vekt på skademeldingen. Hun mente det kunne ha vært foretatt avkrysninger på skademeldingen i ettertid og at skademeldingen led av formelle feil. Klager var uenig i ansvarsvurderingen og i skadeomfanget på motpartens bil. Spørsmål om ansvarsvurderingen var korrekt og om skadeomfanget var riktig. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsdeling etter kollisjon.

Klagers datter kolliderte med motparten i et parkeringshus i februar 2017.

I felles underskrevet skademelding er det krysset av for at klagers datter rygget og at motparten sto "parkert/sto stille i kollisjonsøyeblikket". Klager ble ilagt 100 % ansvar etter kollisjonen.

Ifølge takstrapporten er kostnadene til utbedring av skaden på motpartens bil ca. kr 23.117. Skaden er utbedret.

To takstmenn uttalte seg om skadeomfanget. Takstmann G uttaler:

Vi har kikket på denne saken og ser ikke at noe unaturlig er tatt med i takst/vurderingen. Vedrørende din beskrivelse av 2 eller 3 skader så er disse innenfor samme område og kan vanskelig vurderes som noe annet en fra denne hendelsen.

Vi må lakkere opp påførte skader i henhold til takst som er utarbeidet og jeg kan ikke se endringer som vil endre eller påvirke kostnadsbildet.

Bilteknisk inspektør H uttaler:

Skadene på vår parts bil stemmer overens med forklaringene til motpart i mailen. Det er kun inntrykket små deler av bakskjerm/bakfanger øvre kant mot bakskjerm del.

Det er ingen bevegesmønstre i skaden og den synes derfor korrekt.

Klager anfører at ansvaret skulle vært delt mellom partene. Hun bestrider ikke at datteren rygget, men mener at motparten også rygget og at han kan ha foretatt avkrysningen "sto stille" etter at skademeldingen ble undertegnet. Klager mener at det foreligger formelle feil ved skademeldingen og at denne derfor ikke kan legges til grunn.

Klager bestrider videre skadeomfanget som er lagt til grunn for motpartens bil og viser til at motpartens bil har skader i ulik høyde.

Selskapet anfører at klagers datter er ansvarlig for kollisjonen fordi hun rygget. Klager har erkjent dette, og det fremgår også av felles undertegnet skademelding. Selskapet anfører videre at både motpartens takstmann og egen takstmann er enige om at skadeomfanget i hovedsak sammenfaller med det beskrevne hendelsesforløpet. Skadeomfanget er derfor riktig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets vurdering av ansvarsfordelingen etter kollisjon er korrekt, jf. bal. § 8.

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, teknisk svikt eller brudd på trafikkregler, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Ifølge felles undertegnet skademelding rygget klagers datter, mens motparten ikke rygget. Klagers datter har i så fall vikeplikt, og det foreligger ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 første ledd c om brudd på trafikkregler, se også FinKN-2015-095. Klager anfører at motparten har skrevet på skademeldingen i ettertid, men nemnda er ikke enig med klager i at dette er dokumentert i tilstrekkelig grad. Skademeldingen må derfor regnes som undertegnet av begge parter.

Klager anfører videre at skadeomfanget er feil. Både selskapets og motpartens takstrapporter konkluderer imidlertid med at skadeomfanget stemte med opplysninger om bilenes treffpunkt, og nemnda må da legge disse til grunn. Med den korte tiden som er gått mellom kollisjonen og oppdagelsen av skaden er det liten sannsynlighet for at det hadde oppstått skade på motpartens bil i mellomtiden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).